



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Zdeněk Polívka
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Denní a noční aktivita hlaváče černoústého a vranky obecné
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Pavel Jurajda, Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Ústav biologie obratlovců AVČR, v.v.i. Brno vedoucí vědecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zdeněk Polívka ve své bakalářské práci sledoval aktuální a zajímavé téma o pohybové aktivitě nepůvodního hlaváče černoústého a původní vranky obecné.

Předložené práci by prospělo větší zaměření se na vlastní studované téma, tj. pohybovou a potravní aktivitu. V literární rešerši i v diskusi je této problematice věnována menší pozornost než by si zasloužila. Naopak některé kapitoly jsou zbytečně dlouhé nebo zcela nadbytečné a nesouvisejí s tématem. Některé pasáže se v textu opakují.

V případě často zmiňované kompetice bych autorovi připomněl, že o kompetici se jedná v případě omezených zdrojů, ať již potravních či prostorových, což se v přírodních podmínkách stává velmi zřídka. Využívání stejného zdroje ještě není kompetice. V laboratorních studiích jsou podmínky naprosto odlišné a výsledky jsou těžko aplikovatelné pro přírodní situace.

Hypotézy by měly být jasnější a srozumitelnější.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

<p>Metodika a statistické zpracování práce byly vcelku zvoleny vhodně.</p> <p>Chování v době aklimatizace většinou nebývá v etologických studiích hodnoceno. V případě předložené BP navíc zvyšuje počet sledovaných časových proměnných a tím činí práci matoucí. Jestli jsem to správně pochopil, autor předpokládal, že se hlaváč bude rychleji aklimatizovat, což by mělo znamenat jeho větší přizpůsobivost, a tudíž zahrnul i tuto časovou periodu do analýz.</p>

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

<p>Popis výsledků je "rozplizlý".</p> <p>Kapitola výsledky je dost dlouhá a byla pro mě i dost nepřehledná. Bylo by vhodnější ji rozdělit například podle studovaných hypotéz. Autor studoval příliš mnoho parametrů (časové, prostorové) z nichž výpočetní technika vychrlila mnoho grafů, které autor vložil do bakalářské práce, aniž by jasněji vysvětlil důvod resp. jejich význam. Tím ztrácí práce na zajímavosti a čtenář se začíná ztrácet. Nejdůležitější grafy (Grafy 15-17), porovnávací jen některé sledované parametry u obou druhů, jsou z výsledků nejzajímavější, ale nepodchycují přesně hlavní otázky BP.</p> <p>Velká část diskuze je pouze opakování výsledků.</p>

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Text celé práce je na mnoha místech krkolomný. Velmi často se vyskytují dlouhá nesrozumitelná souvětí. Mnohé věty nedávají smysl. Práce obsahuje poměrně velké množství pravopisných chyb, od pouhých překlepů po chyby v psaní měkkého a tvrdého "y". Vypadá to, že práce byla sepsána narychlo a nikdo si ji na závěr nepročetl.

Citace v textu nejsou jednotné - někdy čárka mezi jménem autora a rokem je, někdy není. Stejně tak je nejednotný i styl použitých zdrojů v seznamu literatury. Navíc v seznamu literatury chybí minimálně 8 citací, naopak některé zdroje jsou tam uvedeny navíc (nejsou zmíněny v textu). Mnoho zdrojů ze seznamu literatury je odcitováno špatně.

Proč autor rozlišuje obrázky a grafy? V odborné literatuře se běžně označují jednotně Obr. X. nebo v anglickém textu Fig. X. Proč navíc používá zkratku číslo „č“, např. Obr. č. 1. Grafické výstupy vytvořené ve statistice jsou do textu čistě jen vloženy. Kdyby byly upravené, působilo by to dle mého názoru lépe.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ve výsledcích mi chybí jasné odpovědi na hypotézy uvedené na str. 27 (uvedeny až v diskusi).

Str. Hypotézy musí být jasné potvrzené nebo vyvrácené. Uvedený text je matoucí. Podle výsledků se mi zdá, že k hypotéze 1 má být uvedeno, že nebyl statistický rozdíl v diurnální aktivitě hlaváče a vranky. Je to tak?

Hypotéza 2 je pro mě nejasná, takže těžko posoudím její potvrzení.

Hypotéza 3 má jasný výsledek a je správně interpretována!

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je srozumitelný a odpovídá zjištěným informacím.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce je prvním odborným literárním výstupem studenta během vysokoškolského studia, ve které by si měl osvojit pravidla vědecké práce. Bakalářská práce nemusí být dlouhá, ale měla by obsahovat všechny požadované kapitoly, tedy zhodnocení současného stavu poznání dané problematiky, naplánování studovaných cílů a hypotéz a logické sestavení metodického postupu. Dále pak správnou interpretaci výsledků, porovnání vlastních výsledků s dosud publikovanými údaji v rámci diskuse a správné citování použité literatury. I když obecné principy bakalářských prací by měly být stejné, každá univerzita, resp. fakulta může mít specifické požadavky, především na formální stránku práce. Předložená BP může být podkladem pro vědeckou publikaci.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Str. 9. Jak by si u tohoto speleofilního druhu autor představil přenos ptáky?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Str. 10. Jak by se hlaváč z Ústí n/L dostal dál balastní vodou? Myslíte si, že ve vnitrozemském přístavu mění lodě balastní vodu? Myslíte si, že vnitrozemské remorkéry vůbec používají balastní vodu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

v přiloženém souboru

Datum a podpis:

Datum:

5.6.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:

