



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Zdeněk Polívka

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Denní a noční aktivita hlaváče černoústého a vranky obecné

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Miloš Buřič, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování úvodu do řešené problematiky, zdůvodnění řešení práce a vytyčených cílů bylo dostatečné a srozumitelné. Student se snažil pracovat s pro něj novou formou zdrojů v angličtině a nakonec se s tím popasoval dobře. Nemám vážnějších výhrad ke způsobu zpracování.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student v průběhu zpracování bakalářské práce (experimentální práce i sepisování práce samotné) dodržoval instrukce vedoucího, držel se zadání a aktivně se zapojoval do praktické i analytické části experimentů. Drobné problémy nastaly u statistického zpracování dat kombinací velkého objemu získaných dat a nevlídného vztahu ke statistice. Následné zpracování pak bylo řešeno s velkou mírou samostatnosti.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce se zdroji byla vhodná, adekvátní ke zvolenému tématu práce. V některých pasážích by bylo vhodné použít více zdrojů pro potvrzení použitých tvrzení. Některé části (zejména v rešerši) jsou rozpracované více než bylo nutné, některé naopak mohly být rozpracované více. Přesto student pracoval dle rad a pokynů dle svých možností. Nicméně práce je dostatečně kvalitní na bakalářskou práci.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Drobné formulační a jazykové nesrovnalosti. Jinak práce je zdařilá a odpovídá standardům kvalitní bakalářské práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny zcela a bez výhrad. Student ovlivnil kvalitu výsledků pozitivním přístupem a účastí na provedených experimentální pracích i zpracování v etologickém programu. Zjištěné výsledky mají pak dostatečnou váhu pro jejich následnou publikaci.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány jasně a správně, přesto že byl očekávaný větší rozdíl mezi sledovanými druhy, a jsou relevantní vzhledem k vytyčeným cílům i dosaženým výsledkům.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce jsou odborně kvalitní a přispějí k celkovému poznání v dané oblasti výzkumu. Výsledky sice nejsou očekávané, ale přispějí k dalším studiím pro jejich metodické nastavení a mohou být i součástí publikace v recenzovaném časopise.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký jsou nejčastější způsoby šíření hlaváče černoústého mezi povodími?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak může hlaváč černoústý konkurovat vrance obecné, pokud se vyskytují na jedné lokalitě?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

16. 2020

Podpis vedoucího závěrečné práce:

B. J. M.

