

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Tadeáš Příbyl
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv teploty na oplozenost a líhivost po krátkodobém skladování neoplozených jiker sumce velkého (Silurus glanis)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Martin Urbánek, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	-

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolené téma práce Vliv teploty na oplozenost a líhivost po krátkodobém skladování neoplozených jiker sumce velkého je velmi aktuální a vyhodnocenými experimenty objasňuje nedostatek informací o možnostech délky skladování vytřených jiker sumce velkého, vytyčené cíle jsou jasně srozumitelné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Velmi dobře propracovaná, podrobná metodika obsahuje vhodně formulované, odborné termíny. Ze zvolené metodiky jsou jasně patrné vytyčené úkoly. K vyhodnocení dat bylo použito statistické analýzy ANOVA.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžení informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obsáhlý literární přehled s různorodou skladbou citací značí velmi dobrý přehled autora o dané problematice. Autor výborně ovládá práci s informacemi.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úroveň jazykového zpracování je velmi dobrá, obahuje jen velmi málo překlepů, nebo nesprávně umístěné čárky před spojkou a (str. 11, 24, 25, 32, 50, 52)

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce jsou v souladu s navrženou metodikou a došlo k naplnění všech vytyčených cílů. Množství dosažených výsledků přesahuje úroveň diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jakým způsobem probíhal výběr generačních ryb pro pokus?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké bylo hlavní kritérium výběru generačních ryb?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Práce přesahuje úroveň diplomové práce, výsledků je velmi mnoho a bylo by
je možné využít např. pro bakalářské práce dalších studentů.
K práci nemám dalších připomínek a doporučuji k obhajobě se známkou
výborně.

Datum a podpis:

Datum:

20.05.2021

Podpis oponenta závěrečné práce:

Urbánek