



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Oldřich PECHA
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Rozvoj zooplanktonu v rybnících s produkcí rychlených stádií hospodářsky významných druhů ryb
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Marek Baxa, Ph.D
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Enki, o.p.s. Vědeckovýzkumný pracovník v oboru hydrobiologie

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student pro svou práci zvolil naprosto klíčové téma pro skloubení hospodářských aktivit s požadavky ochrany přírody. Komplexní pojetí práce - obsádky ryb, zooplankton, fytoplankton, živiny, role rybníčních kaskád a povodí, umožňuje chápat problematiku rybníků jako celek. Cíle jsou vytyčeny jasně a srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodicky byla práce studentem uchopena vhodně a srozumitelně. Student si uvědomuje důležitost vztahů v rybníčním prostředí a správně využil statistické nástroje k jejich potvrzení/vyvrácení. Z mého pohledu trochu nešťastně však občas ve svých tvrzeních zaměňuje příčinu za důsledek. Dále naprosto postrádám jakoukoli zmínku o kyslíkových poměrech v nádržích, které osobně považuji za jeden ze stěžejních parametrů při komplexní interpretaci takovéto práce. Výše zmíněné však nemění nic na preciznosti zpracování dat, které převyšuje požadavky diplomové práce. Úhel pohledu studenta je na některou problematiku odlišný, avšak otevřeně představený a je impulzem ke vzájemně obohacující diskusi.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student se ve své práci opírá o bohaté historické i recentní literární zdroje. Prokázal orientaci v pracích českých i zahraničních autorů. Nezapomněl na klasické práce o fungování společenstev v jezerních ekosystémech - PEG model a vnímá potřebu orientovat se v současném stavu poznání. Přičemž vhodně konfrontuje svá zjištění s vědeckými znalostmi.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formálně je práce na vysoké úrovni. Student dodržuje jednotný styl, grafy, obrázky a tabulky jsou umístěny výstižně. V takovémto rozsahu se nelze spolehlivě vyhnout drobným překlepům či zdvojení. V klíčových pasážích však student popisuje výsledky v množném čísle. Je chválihodné, že se student podílel/spolupracoval na velice zajímavé a precizně zpracované studii. Práce však malinko navozuje, ne nutně pravdivý, dojem, že autor metodicky neprošel kompletním zpracováním dat a výsledků, uvedených v DP. Vnímám, že DP by měla více vypovídat o samostatné práci studenta. Z tohoto důvodu volím hodnocení 2.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student si ve své práci dal za cíl:

- 1) Popsat složení a abundanci zooplanktonu a jeho složení v průběhu jednotlivých produkčních cyklů rychlených stádií hospodářsky významných druhů ryb.
- 2) Identifikovat faktory určující přirozený rozvoj zooplanktonu.
- 3) Vyhodnotit fyzikálně chemické parametry vody (zejména živiny) a celkový přínos takového způsobu hospodaření na rybníční ekosystém, potažmo níže položený recipient.

Výsledky práce plně pokrývají cíle vytyčené studentem v jejím úvodu.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru student shrnuje přínos práce a dosažených výsledků věcně, stručně a výstižně. Připomíná důležitost takovýchto experimentů/postupů pro vzájemné pochopení hospodařících subjektů a ochrany přírody.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce mimo jiné řeší aktuální a kontroverzní téma, jak nastavit rybářské hospodaření při stupňujícím se tlaku veřejnosti, orgánů státní správy a ochrany přírody na kvalitu vody. Odborně je práce na vysoké úrovni, student se v problematice orientuje a snaží se představit ucelený pohled na věc. Je logické, že získaná data nebyla zcela jistě vytěžena kompletně a není možné v rámci DP všechna data vyhodnotit. Otevírá se tak prostor, nejen v oboru rybářství, jak tento směr dále rozvíjet experimentálně i prakticky.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V diskuzi (strana 45 dole) autor dává do souvislosti, nejspíše správně vzhledem k výsledku z rybníka Podedvorný, předační tlak plůdku štiky a rapidní úbytek vířníků na rybníku Ministerský. Zajímalo by mě, zda autor polemizoval i s jinými příčinami možného úbytku skupiny Rotifera? Pokud ano, s jakými a proč je případně vyloučil?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V diskuzi (strana 46 nahoře) autor dále pokračuje obecným sdělením o množství chlorofylu a přítomných řasách. Je vcelku zřejmé, že vyšší chlorofyl souvisí s vyšší abundancí řas. Chlorofyl je ukazatel množství zelených řas a sinic. Spíše bych se ptal na to, proč tomu tak je na jaře 16.4. Má autor pro tento stav nějaké vysvětlení?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Vnímám kvalitu vypracované práce a cítím, že je autor v problematice orientován. Proto si dovoluji s autorem polemizovat o jeho některých úvahách v diskuzi. Přikládám docx. soubor s mými postřehy a věřím, že se nám je podaří objasnit.
Děkuji za skvělé dílo.

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2021

Podpis oponenta závěrečné práce:

