



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Jan Rytíř, Bc.

Studijní obor: Rybnářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv teploty na schopnost oplození a líhivosti při krátkodobém skladování neoplozených jiker síha peledě (*Coregonus peled*)

Vedoucí závěrečné práce: Jan Kouřil, prof. Ing. Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodní části práce je zdůvodněna potřebnost doplnění a zkvalitnění postupů používaných v chovu síha peledě. Formulace vytyčených cílů je plně srozumitelná.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je srozumitelně popsána, použité metody statistické analýzy dat jsou plně relevantní. Zadání práce i instrukce vedoucího práce v průběhu realizace experimentů i zpracování výsledků byly dodrženy. Autor práce byl plně zapojen do vlastního řešení, pracoval samostatně a dostatečně kreativně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování literárního přehledu lze hodnotit jednoznačně pozitivně, literární přehled je aktuální, pravdivý a komplexní. Míra vytěžování informací je plně dostatečná. Dosažené výsledky jsou vhodně srovnávány dostupnými informacemi v citované literatuře.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V práci byl dodržen jednotný styl. Grafická úprava je na požadované úrovni. Práce je přehledná a je vhodně členěna. Úroveň jazykového zpracování splňuje požadavky. Autor práce se bohužel nevyvaroval dílčích nedostatků, spočívajících v uvádění citací v seznamu literatury, na něž schází odkaz v textu práce a naopak.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Při porovnání vytyčených cílů a dosažených výsledků práce možno konstatovat, že vytyčené cíle byly jednoznačně splněny, při dodržení vysoké kvality práce. Autor dodržel pokyny vedoucího. Přístup autora práce byl velmi zodpovědný.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány ve vědeckém stylu, jsou srozumitelné a relevantní s ohledem na dostupné publikované informace.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce s ohledem na způsob jejího zpracování a míry vytěžování dat je využitelný v chovatelské praxi. Způsob interpretace výsledků práce a vědeckost pojetí práce odpovídá požadavkům.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Existují i nějaké další možnosti využití síhů v České republice, mimo chovu v rybnících (který je s ohledem na predaci kormoránů značně problematický) a perspektivě možného intenzivního chovu v RAS (zmiňovaného v práci)?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké další druhy síhů by potenciálně připadaly pro možnost využití v intenzivním chovu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

