



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Jan Rytíř
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv teploty na schopnost oplození a líhnivosti při krátkodobém skladování neoplozených jiker síha peledě (Coregonus peled)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Miroslav Prokeš, Ing., CSc.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Ústav biologie obratlovců AV ČR, Květná 8, 603 65 Brno, dříve vědecký pracovník, aktuálně důchodce

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Téma řešené diplomové práce je významné a potřebné. Chov síhů je v ČR aktuálně problematický a prvotní výzkum stanovených reprodukčních parametrů umožní u síha peledě zkvalitnění technologie chovu. Formulace cílů práce je logická a srozumitelná. Jedná se o tvůrčí badatelskou studii.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Řešení diplomové práce bylo realizováno přesně podle stanovené metodiky, která obsahuje komplexní popis použitého vybavení, přístrojů, testovaných ryb, způsob provádění pokusů a statistického zpracování dat. Řešení práce je relevantní daným možnostem a vyznačuje se vlastností opakovatelnosti.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je výborně zpracován. Jsou stručně, ale komplexně popsány dosavadní znalosti o řešené problematice, které jsou dostupné v odborné literatuře. Míra vytěžování informací je značná.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování diplomové práce je dobré. Je dodržena grafická úprava, kvalita grafů a obrázků a jazyková úroveň. Nedostatky existují v prezentaci citací. Některé citace, uvedené v textu, nejsou obsaženy v seznamu literatury a opačně.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytýčené cíle práce byly jednoznačně a kvalitně splněny. Autor prokázal schopnost vědecky zpracovat a prezentovat zadané téma.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou prezentovány vědeckou formou. Jsou srozumitelné a relevantní ke zjištěným výsledkům. Mají analytický a zobecňující charakter. Obsahují možnost praktického využití.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos diplomové práce je jednoznačně pozitivní a využitelný v oboru rybářství. Prvotně zjištěné hodnoty stanovených reprodukčních parametrů bude možné využít pro zkvalitnění technologie raného odchovu síhů na území ČR.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké byly hlavní důvody realizace introdukce síha peledě (peledi) v roce 1970 na území dnešní ČR a jaké jsou hlavní rozdíly v morfologické stavbě žaberního aparátu u síha peledě a síha marény?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč došlo k rapidnímu snížení celkové produkce tržních sítů v ČR v posledních třiceti letech a je možné tento negativní trend nějakým způsobem omezit, nebo zastavit? Existuje reálná možnost navýšení produkce sítů, patřících mezi žádané doplňkové druhy ryb, pomocí kombinace chovu v kontrolovaných podmínkách prostředí a v hlavních produkčních rybnících?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

11.05.2021

Podpis oponenta závěrečné práce:

