

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ

Autor práce a studijní obor: Jana Faschingbauerová

Název práce: Estetika každodennosti a filozofie umění Johna Deweyho

Oponent práce: Mgr. Martin Kaplický, PhD.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Název bakalářské práce Jany Faschingbauerové slibuje mnohostranné sledování vazeb mezi filosofií umění Johna Deweyho a nově se etabloující estetikou každodennosti. Toto téma skýtá mnoho zajímavých možností, jak ho zpracovat. Lze hledat, jak jednotliví autoři a autorky rozvíjející estetiku každodennost navazují na Johna Deweyho a jaké momenty jeho díla využívají. Bylo by ale možné i hledat místa v Deweyho díle, která zůstala zatím pro estetiku každodennosti nevyužitá, a pokusit je v duchu estetiky každodennosti interpretovat. Dále šlo také sledovat předpoklady Deweyho estetické teorie, které autoři rozvíjející estetiku každodennosti kritizují. Každý z těchto nadmíru zajímavých podniků by vyžadoval detailní analýzu Deweyho estetické teorie.

Předkládaná práce nic z toho nedělá. Deweyho teorii se věnuje jen na necelých dvou stranách, a i když tento nástin jeho myšlenky v rámci omezeného prostoru v základních momentech vystihuje, nemůže se stát základem pro názvem slibované téma. Tématem práce je nakonec estetika každodennosti, tak, jak ji rozvíjí japonská filosofka a estetička Yuriko Saito v knize příznačně nazvané *Estetika každodennosti (Everyday Aesthetics)*. Toto posunutí tématu bych autorce nijak nevyčítal, protože i takto pojaté téma je náročné a zajímavé. Jana Faschingbauerová navíc výklad zvolené knihy doplňuje vlastními příklady z českého kontextu, čímž jednak ukazuje, že hlavní myšlenky knihy pochopila, jednak obohacuje rozvíjené téma o nová pole působnosti. Tím myslím především vztah teorie profesorky Saito k tzv. svobodnému školství. To chápu jako největší klad práce, i když řada vývodů je jen hrubě „nastřelena“ a byla by potřeba rozvést. Autorka například na straně 9 tvrdí, že Yuriko Saito navazuje na myšlenky Johna Deweyho. To je jistě pravda, proto také k jeho dílu rozsáhle odkazuje. Chybí však rozvedení toho, jaké momenty Deweyho díla Saito zdůrazňuje. Autorka by se o to mohla pokusit alespoň při obhajobě. Podobných nedotažených míst je v celé práci bohužel mnoho. Dalo by se bohužel dokonce i říci, že práce je nedotažená jako celek.

Hlavní problémem po obsahové stránce je absence jednotící linie práce. Faschingbauerová pečlivě předvádí různé polohy argumentace obsažené v knize profesorky Saito od úvah o krajině a environmentální estetice, k čajovým obřadům a problematice jídla, až ke vztahu etiky a estetiky. Díky tomu sice fragmentárně postihne většinu z momentů referované knihy, ale na svých 50 stranách samozřejmě ztratí logickou kontinuitu, kterou Saito na svých 250 stranách udržela. Práce je tak určitým záznamem inspirované četby, není však souvislým výkladem určitého tématu. Dalším problémem je, že se Faschingbauerová alespoň nezmiňuje o dalších publikacích, které Saito problematice estetiky každodennosti věnovala. Do třetice třeba poznamenat, že práce trpí přebytkem různých formálních chyb od chybějících stran v citacích, k opakujícím se číslům kapitol (systém 1,2,3,4,2,3,5...), a dále k někdy překládaným a někdy nepřekládaným pojmům (everyday aesthetics – estetika každodennosti). Za formální chybu pokládám i to, že si autorka nedohledala primární zdroje, ke kterým Saito odkazuje, a všechny je cituje nepřímo – přes Saito.

Celkově se při čtení nelze zbavit dojmu spěchu a nedotaženosti. Obvykle mám u podobných ve spěchu psaných prací tendenci napsat, že se jedná o nevyužitou šanci. Na základě některých náznaků autorčiných úvah, se mi zdá, že šance byla využita ve formě osobní inspirace, již je práce záznamem. Zda tomu tak opravdu je, může posoudit jen ona. Práci samotnou sice **doporučuji k obhajobě**, nemohu ji však hodnotit lépe než jako **dobrou**.

dobře

Navrhovaná klasifikace:.....

.....
podpis vedoucího/opponenta práce

V Českých Budějovicích dne 18. 1 2021

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------