

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Filip Havlíček, BOH

Název práce: Ignát Hořica: c.k. důstojník na slovanském jihu

Oponent bakalářské práce: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Filip Havlíček se v bakalářské práci věnoval tvorbě Ignáta Hořici, spisovatele a žurnalisty přelomu 19. a 20. století. Podstata jeho BP spočívá v heuristické práci. První část se věnuje životním osudům tohoto spisovatele, v druhé části je popsána autorova tvorba. Při obhajobě práce by bylo vhodné, aby Filip Havlíček objasnil detailněji pramennou základnu, kterou při textaci práce využíval. Správně odkazuje na záznamy z matriky či dobový tisk, ale zdá se, že nejsou uvedeny všechny zdroje. Mohl by tak objasnit i některé nesrovnalosti v odkazech na prameny (příklad: na s. 8 se uvádí, že v Národních listech byl chybně uveden rok 1875 jako údaj počátku působení Hořici ve Slaném. Filip Havlíček uvádí rok 1885, ale na tento rok už odkaz v práci nenalezneme a nevíme, odkud informaci čerpá.). V životopisné kapitole se i tímto dává větší prostor zbytných margináliím. Kapitoly věnované autorově tvorbě představují sice bez ambicí na interpretaci textů, ale víceméně správně autorovy dobové texty. Zároveň oceňuji samotné téma práce, jímž se navracejí literárním dějinám texty, které v proudu času zůstávají opomenuty. Z hlediska formálního se v textu objevují nedostatky v odkazech na literaturu (nebyly sjednoceny citace v poznámkách pod čarou, umístění horního indexu v textu

apod.). V práci se objevují také stylistické neobratnosti, např.: „Knihy z vojenského prostředí jsou, jak již je napovězeno, zaměřeno na vojáky a armádu.“ (s. 13), případně pravopisné chyby a nelogické konstrukce.

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**. Hodnotím ji ještě známkou dobře. Při celkovém hodnocení práce bude u obhajoby (i vzhledem k tomu, že Filip Havlíček je studentem se specifickými potřebami) podstatný názor vedoucího bakalářské práce stejně jako zkušební komise.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2021

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------