

Posudek bakalářské práce

Autor práce a studijní obor: Tomáš Jedlička, Historie – Bohemistika

Název práce: Interpretace druhé světové války v románech poúnorových exulantů – Oblak a valčík Ferdinanda Peroutky a Dvorní šašci Viktora Fischla

Oponent bakalářské práce: prof. PaedDr. Michal Bauer, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Tomáš Jedlička se zaměřil na interpretaci prozaických děl dvou poúnorových exulantů: Oblak a valčík Ferdinanda Peroutky a Dvorní šašci Viktora Fischla, která se dostávají ke čtenářům v letech 1976 a 1990 (resp. hebrejsky 1982). (Je škoda, že při analýze románu Oblak a valčík zůstala stranou jeho pozornosti stejnojmenná divadelní hra z roku 1947, která byla reflektována v tehdejší tisku.) Metodologické východisko považuji za vhodně zvolené, možná by pro „postavy obětí“, k nimž je bezpochyby Ricoeur skvělý, stálo za uvažování o Karlu Jaspersovi, Hannah Arendt nebo třeba o André Glucksmannovi, ale chápu, že se jedná o práci bakalářskou a že možností výběru bylo více. Nejsem si také jistý, zda lze formulovat dobu vydání obou zvolených titulů jako období, „kdy diskurs české exilové literatury formují spíše exulanti, již z Československa odešli po srpnu 1968“. Vztahy mezi nimi byly složité, nevím, zda Tomáš Jedlička používá kritérium kvantitativní nebo jaké, ale pokládám toto pojetí za zkrslující nebo přinejmenším za zjednodušující. Interpretace obou próz se zaměřila především na postavy a vypravěče, přináší zajímavé postřehy, ale někdy převažuje spíše jejich popis; za poměrně problematické pokládám rovněž formulace, které z tohoto způsobu recepce plynou, tedy typu „nyní předznamenám...“ (s. 9), „nyní se zamyslím nad tím...“ (s. 17), „Nyní podrobím analýze první z hlavních postav“ (s. 18), „Nyní budu analyzovat další postavu...“ (s. 24), „Podívejme se nyní, jak narace prezentuje...“ (s. 30), „Nyní popíšu

mikropříběh...“ (s. 32), „Nyní se dostávám k období po válce.“ (s. 37), „Nyní analyzuji několik aspektů...“ (s. 42), „Nyní se budu zabírat...“ (s. 46).

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2021

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------