

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Tomáš Jedlička, Historie – Bohemistika

Název práce: Interpretace druhé světové války v románech poúnorových exulantů – Oblak a valčík Ferdinanda Peroutky a Dvorní šašci Viktora Fischla

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Tomáš Jedlička se v bakalářské práci zaměřil na interpretaci výše uvedených románů Ferdinanda Peroutky a Viktora Fischla s tematikou druhé světové války a holocaustu, zejména se v nich soustředil na reprezentaci postav obětí. Vzhledem k tomu, že texty vychází z historické látky, student se vyrovnává s fiktivní reprezentací faktu, jak ji představil Hayden White, kdy charakter událostí, s nimiž pracují historikové a autoři krásné literatury se sice rozcházejí, ale shodné jsou podle něj formy jejich diskursů a to, o co svým psaním usilují. Tomáš Jedlička v tomto ohledu shledává paralelu k Paulu Ricoeurovi, který hovoří o křížení procesu fikcionalizace dějin a historizace fikce. Poznatky Paula Ricoeura jsou v práci využívány i v otázce narace, zejména při práci s časem a při narativní identitě postavy. Už v metodologických kapitolách autor práce prokázal schopnost vést rozvahu nad metodologickými koncepty a následně je pak dokázal dobře aplikovat v interpretačních kapitolách. Při srovnání konceptů postavy obětí dospívá k závěru, že na rozdíl od Fischla, u něhož je pozornost soustředěna k jednoznačně identifikovaným obětem, se u Peroutky relativizuje opozice agresor – oběť. Jak Tomáš Jedlička uvádí, napomáhají tomu odlišně využívané vyprávěcí perspektivy, kdy se oproti Fischlově ich-formovému vyprávění u Peroutky kombinuje více typů vyprávění, které se mezi sebou mísí, a čtenář si není jist, komu připsat danou myšlenku nebo promluvu (s. 14).

V závěru práce se student snaží specifikovat pragmatický kontext tvorby obou autorů. Jelikož oba autoři napsali svoje romány již v exilu, nejprve popisuje konstruování myšlení pounorových exulantů a následně se zamýšlí i nad exilovými texty obou autorů analyzujícími nacistický i stalinistický totalitarismus. Přestože je správné, že student rozvažuje nad pragmatickým kontextem tvorby autorů, nelze paralely mezi jejich tvorbou uměleckou a jejich světonázorem vnímat tak přímočaře – což se projevuje již ve formulacích typu: „Jak se tedy odráží Peroutkův život a názory v *Oblaku a valčíku*?“ (s. 48) nebo „Nejvíce svých názorů Peroutka nejspíše propůjčil profesorů Baerenreiterovi.“ (s. 48). Ne vždy se tak v závěrečné kapitole dospívá k přesvědčivým formulacím.

Bakalářská práce je koherentním interpretačním celkem, v němž si autor vyargumentovává své interpretační předpoklady i závěry. Chválím ho za rozvahy nad metodologickou literaturou a schopnost vést s touto literaturou smysluplný dialog. Občas se v práci vyskytují překlepy, výraznější prohřešky proti pravopisné normě jsem v práci nezaznamenala. V některých okamžicích by bylo ale vhodné ještě promyslet stylizaci vět. Tyto nedostatky vnikly patrně i díky časové tísní, v níž práce vznikala.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 10. 8. 2021

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------