

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Aneta Pokorná, 3. BOH

Název práce: Komparace jazykové stylizace elektronických a tištěných hudebních magazínů

Vedoucí/oponent bakalářské práce: PhDr. et Mgr. David Franta

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	X				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		X			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Kvalifikační práce Anety Pokorné pojednává, jak je z názvu patrné, o jazykové a stylistické úrovni vybraných hudebních magazínů tištěných i elektronických. V teoretické části, vesměs kompilační, bakalantka definuje publicistický funkční styl, terminologické nesnáze pojmů publicistika a žurnalistika, charakterizuje publicistické žánry zpravodajské, analytické a beletristické s ohledem na různou míru distribuce funkce informační, persvazivní, zábavné a estetické a komentuje úroveň současné publicistiky v kontextu nových médií, zejména internetu. Aneta Pokorná se dobře orientuje v základní odborné literatuře daného tématu (pracuje především s kolektivními monografiemi sepsanými Marií Čechovou a kol., s nejnovější jazykovědnou monografií o publicistice z pera Bohumily Junkové z FF JČU v ČB ad.). Terminologický aparát teoretické části bakalářské práce koresponduje velmi dobře s její praktickou částí. Na textech, vybraných námátkou, z předních českých hudebních magazínů z období února, června a listopadu 2019 bakalantka přesvědčivě dokázala, že umí provést praktický komplexní stylistický rozbor, jež se naučila během tříletého studia bohemistiky na naší fakultě, navíc jsou její analýzy textů čtivé, vyvarovala se – s přihlédnutím k množství textů (celkem 12, většinou

recenzí a reportáží) – šablonovitosti a automatismů. Ačkoliv její závěry o jazykové úrovni hudebních magazínů tištěných na jedné straně a elektronických na straně druhé nejsou překvapivé, daly se očekávat předem, prokazují vedle tvůrčího analytického myšlení bakalantky i její velmi dobré schopnosti syntetizovat dílčí výsledky v logické shrnutí.

Práce je i po formální stránce hodna nejvyššího stupně hodnocení, jazykových chyb je tam jako šafránu: na s. 32 **nadstandartní* (ale na s. 44 již správně *nadstandardní*), na s. 52 místo spojovníku má být pomlčka: *2002-2003 > 2002–2003, na s. 48 bych volil ve spojení *autorky* **ztrácí* jiný slovesný tvar, a sice *ztrácejí*, ač obě varianty jsou podle současné kodifikace spisovné. Vyhýbal bych se obratu **jedná se o* jako administrativnímu germanismu z doby c. k. monarchie (lépe: *jde o*), stejně tak nevhodnému publicismu **potážmo* (lépe: *popřípadě*). Typograficky bych proložil názvy časopisů i knih kurzivou. V citacích literatury bych neužíval za rokem vydání tečku, nýbrž čárku: [...] *Praha: ISU, 1997. s. 176.* > [...] *Praha: ISU, 1997, s. 176.*, a v seznamu literatury bych uvedl stránkový rozsah studie/článku zkratkou *s.*, aby bylo z pohledu čtenářského komfortu jednodušší rozlišit číslice označující ročník, číslo, nebo stránkový rozsah.

Otázka k obhajobě: **Setkala se bakalantka v hudebních magazínech i s jinými útvary publicistiky než s recenzí nebo reportáží? Pokud ano, proč je nezvolila pro jazykový rozbor? Pokud ne, o čem tato genologická „chudost“ svědčí?**

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Klatovech dne 19. prosince 2020

.....
podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------