

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: Nomin BATSUURI, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *France as a business partner of Visegrad group.*

Autorka předkládané bakalářské práce zvolila ekonomické téma s neurčitě určeným cílem vyjádřeným v anglickém jazyce „to show „the bridge“ between the countries of the Visegrad group and France“ (s. 8), resp. v českém jazyce „definovat obchodní partnerství mezi Francií a Visegrádskou skupinou a jeho hlavní vývojové trendy“ (s. 65). Z toho není bohužel zcela jasné, co autorka hodlá zkoumat a jakým způsobem hodlá postupovat. Naopak z toho vyplývají 2 podstatné skutečnosti. Zaprvé, že práce je napsaná v anglickém jazyce, což je u studentky oboru Francouzský jazyk pro evropský a mezinárodní obchod zarážející. Zadruhé, že jde o práci, která bohužel nemá žádnou jazykovědnou ambici, jak bychom od práce studentky studijního programu Filologie mohli očekávat. Nicméně vzhledem ke schválenému zadání nelze zřejmě obojí považovat za chybu.

Práce tak cílí na oblast mezinárodního obchodu, kterou nejsem schopen kompetentně posoudit v odborné ekonomické rovině. Proto ji budu hodnotit zejména z hlediska dosažení stanovených cílů a v rovině metodologické a formální. V prvním ohledu lze konstatovat, že jisté výsledky práce přináší. Autorka dokázala vyhledat relevantní statistické údaje, srozumitelně je i za pomoci přehledných grafů představit a částečně naznačit možné trendy. Některá tvrzení v závěru jsou ale nepodložená předchozím výzkumem, např. zmiňované interkulturní vlivy nejsou v tělesu práce nijak rozebírány. Tento bod, který má i filologický rozměr, prosím rozvést u obhajoby

Naopak v metodologickém a formálním ohledu práce bohužel trpí četnými vadami. Nedostatečné vymezení výzkumného záměru a metod směřujících k jeho dosažení již bylo zmíněno. Především je ale patrné, že autorka neovládá práci se zdroji dle příslušných citačních norem! Nerozlišuje mezi přímými a nepřímými citacemi, žádné z tištěných zdrojů nejsou řádně identifikovány stranou (počínaje prvními citacemi na s. 9). Podobně převládající elektronické zdroje rovněž nejsou řádně uvedené datem konzultace. Další výhradu mám k absolutní absenci francouzských tištěných zdrojů, které autorka měla v teoretické části jistě využít a konfrontovat tak český, nebo vzhledem k převládajícím zdrojům spíše anglosaský, a francouzský přístup k dané problematice. Prosím toto doplnit u obhajoby. Podobně v praktické části je autentických francouzských zdrojů poskrovnu, ač si je autorka jejich existence vědoma. Např. na s. 43 cituje, opět bohužel špatně, Francouzský národní statistický úřad, v seznamu elektronických zdrojů ale web INSEE absentuje? Jedinou připomínkou oboru studia je francouzsky psané resumé, které ovšem nemá parametry shrnutí, ale jde o přeložený závěr.

Obecně práci vyhodnotit je z výše uvedených důvodů poměrně složité. V popisné rovině se zdá víceméně v pořádku a vzhledem k zadání lze zřejmě mít za to, že ho respektuje a naplňuje stanovené cíle. I přes pochybení metodického a formálního rázu tak práce splňuje kritéria kladená na závěrečné kvalifikační práce a lze ji **doporučit** k obhajobě.

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je lehce rozpačitý viz výhrady výše. Pouze v případě dodání očekávaných doplnění u obhajoby ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.