



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**

**Ústav archivnictví a PVH**

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|                   |  |
|-------------------|--|
| Studijní obor:    | Archivnictví   |
| Akademický rok:   | 2020/21  |
| Název práce:      | Nešlechtické znaky a jejich používání. Právní normy versus realita |
| Autor/ka práce:   | Michaela Hanzalová   |
| Vedoucí práce:    | Mgr. Tomáš Sterneck, Ph.D.   |
| Oponent/ka práce: | PhDr. Daniel Kovář   |

| <b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b><br>(hodnocení vyznačte X) | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | Nelze hodnotit |
|--|----------|----------|----------|----------|----------------|
| Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění      |          | X        |          |          |                |
| Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu    |          | X        |          |          |                |
| Faktická, věcná a obsahová správnost                                 | X        |          |          |          |                |
| Naplnění zadání bakalářské práce                                     |          | X        |          |          |                |
| Interpretace výsledků  |          | X        |          |          |                |
| Formulace závěrů práce   |          | X        |          |          |                |
| Odborný přínos práce a její praktické využití                        |          | X        |          |          |                |
| Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky                 | X        |          |          |          |                |

| <b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b><br>(hodnocení vyznačte X)              | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | Nelze hodnotit |
|---|----------|----------|----------|----------|----------------|
| Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)                |          | X        |          |          |                |
| Provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                       |          | X        |          |          |                |
| Jazyková a stylistická úroveň práce   | X        |          |          |          |                |
| Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování) | X        |          |          |          |                |

### **3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Zadané téma je v práci zasazeno do velmi širokého kontextu. Značnou pozornost autorka věnuje obecným kapitolám, shrnujícím vývoj stavovské společnosti, konstituování panského a rytířského stavu, ale okrajově i stavu městského. Porovnává způsoby, jakým bylo v různých obdobích možno získat šlechtický titul, právo na užívání erbu a jeho dědičnost. Všimá si rozdílů mezi šlechtickými a nešlechtickými znaky. Na vybraných příkladech líčí snahu ambiciózních měšťanů o proniknutí mezi privilegované vrstvy společnosti; vítané jsou zde zejména sondy do prostředí jiných zemí habsburského soustátí, kde panovaly jiné právní poměry a zvyklosti.

Na dvou konkrétních případech z 15. a 19. století ukazuje průběh sporů o neoprávněné užívání erbu, respektive šlechtického titulu. Zejména kapitola týkající se sporu Viléma z Pernštejna má spíše kompilační charakter, navíc se tu nejedná o nešlechtický znak, nýbrž o spor mezi dvěma osobami urozeného stavu.

Bakalářská práce je napsána kultivovaným jazykem a prozrazuje, že autorku téma zaujalo. Vytknout by naproti tomu bylo možno určitou proporční nevyváženost obecných a speciálních kapitol a také částečně nesystematické uspořádání textu jako celku. Hlavní námět, jímž měly být nešlechtické znaky, je v práci poněkud rozdroben a není zřetelně akcentován. To je také důvodem zhoršené klasifikace.

Posuzovanou práci lze celkově hodnotit jako poctivě provedenou na základě novější i starší literatury. Originální archivní prameny byly využity v minimální míře (Paměti P. K. Světeckého, spis k rodině Veithů), což u bakalářské práce nemusí být považováno za nedostatek. Pokud by práce v budoucnu posloužila jako východisko diplomové práce, měl by být prohlouben archivní výzkum a také položen větší důraz na téma obsažené v názvu, tj. na znaky nešlechtických osob.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

**VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – ~~NEVYHOVĚL/A~~**

7. 6. 2021

---

Datum

---

Podpis