

# Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

## Posudek bakalářské práce

**Autor/ka práce a studijní obor:** Tereza Krchová, Bohemistika – Anglický jazyk a literatura

**Název práce:** Exempla v Postile mistra Jana Husa

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce je rozdělena na dvě části: v první je široce představena osobnost Jana Husa, jeho život, společenské aktivity i role v rámci církve, teprve v druhé se přesouváme k hlavnímu meritu věci, tj. k rozboru Husovy *Postily*, jejíž textový soubor vznikl podle dochovaných pramenů na Kozím hrádku patrně v průběhu roku 1413. Autorka vychází z dostupné edice J. Daňhelky známé pod titulem *České nedělní postily* (1992) a i ve své následné analýze se opírá o zmíněného odborníka. Předložená analýza Husova díla vychází z Daňhelkovy interpretace, přisuzující Husovu kazatelskému dílu specifické rysy, a to aktuálnost a lidovost; podle Daňhelky je Husův styl těmito rysy natolik modifikován, že se celek odklání od žánru postily k historické próze, resp. kronice. Autorka tuto tezi přijímá a v následné analýze potvrzuje. Soustředí se především na aspekt aktualizace textu. V jejím postupu je patrná snaha o pečlivé čtení, které bylo jistě k jazykové i historické povaze textů náročné. Aktualizaci dokládá zejména na pasážích, které korespondují s poznatky o Husově životě a povaze jeho učení. Nemohly by však tyto aktualizaci mít i širší rámec? A to

v rozsahu od soudobých politických/ historických událostí až po projevy dobové pozdně středověké mentality – panuje ostatně shoda, že postily představují „vynikající pramen studia kulturních dějin a soudobé morálky“ (Petr Voit, *Encyklopedie knihy: starší knihtisk a příbuzné obory mezi polovinou 15. a počátkem 19. století*, 2006). Opřít by se zde bylo možné o známé práce Le Goffa, Gureviče, Huizingy ad. Výkladovou část ovšem vůbec provází absence odkazů na odbornou literaturu, autorka přitom podle bibliografického soupisu pracovala se základními odbornými díly k tématu, ale na samotném textu práce to jaksi není viditelné. Podobně netypický je i způsob citace primárního zdroje. Autorka patrně pro přehlednost (?) zvolila formát, kdy vytučněný citovaný text uvádí touto referencí: S. 179\* (příklad). Doplnění informací by si zasloužil i samotný primární zdroj, zejména ve vztahu k jeho spletité ediční historii (viz např. studie T. Butty nebo J. Pišny).

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

**Navrhovaná klasifikace: velmi dobře**

V Českých Budějovicích 2. 8. 2021

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------