

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Eva Malcátová, dějiny umění

Název práce: Českokrumlovský památník Ptačí hrádek a kulturně-historické souvislosti jeho vzniku

Oponent práce: doc. PhDr. Michal Šroněk, CSc.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Eva Malcátová si za téma své bakalářské práce zvolila objekt tzv. Ptačího hrádku v Českém Krumlově viděného v kulturně-historických souvislostech jeho vzniku. K práci přestoupila se zřetelným zaujetím a snahou o odkrytí ne zcela jasné historie vybraného objektu. Práce má přehlednou a logicky vystavěnou strukturu. V úvodních částech textu se autorka věnuje Ptačímu hrádku – Templu tak, aby čtenáři nastínila jeho umístění v krajině, popisu a dnešní podobě. Práci ji nepochybně komplikovala skutečnost, že chybí písemné prameny, které by dovolily určit autora návrhu a hlavně objasnit skutečnost, proč stavba nebyla dokončena. Vedle historie objektu se věnuje dvou osobnostem, které jsou s objektem Templu úzce spojeny: Karlovi I. Filipovi ze Schwarzenberga, jemuž byl Templ jako chrám vítězství dedikován a jeho staršímu bratrovi Josefovi, který stavbu inicioval. Následuje pojednání o fenoménu krajinářského parku a přehled takových děl, které jsou obdobou českokrumlovského Templu v Čechách i vybraných evropských zemích. Přestože jde o práci dobře strukturovanou, logicky vystavěnou a správně se snažící vidět domácí materiál v evropském kontextu – je třeba vyslovit několik kritických, ale doufám podnětných poznámek.

Eva Malcátová několikrát v práci naznačila možné směry podrobnějšího uvažování o krumlovském Templu. Například zmínila, že jeho návrh mohl pocházet od schwarzenberského inženýra a později ředitele vrchního stavebního úřadu Jana Sallaby, ale tuto myšlenku bohužel ani nezdůvodnila, ani se nepokusila pracovat s nějakým srovnávacím materiálem. Stejně tak se nepokusila podrobněji postihnout důvody nedokončení stavby a osudy její sochařské výzdoby

zachycené na kresbě Franze Mauczky. Nabízí se také komparace Mauczkovy kresby s akvarelem F. Runka – oba zobrazují Teml jako stavbu podobné dispozice ale jiných proporcí zejména ve hmotě bočních portiků. Chybí také informace o tom, zda se autorka nepokusila ve vzorně vedených rodových archivech nalézt jakékoli další písemné či plánové materiály. Osobní písemnosti by jistě dovolily nahlédnout na postoje obou bratrů ke studovanému objektu. Stejně tak chybí zmínky o tom, zda rodová knihovna obsahuje teoretická díla zabývající se parkovou architekturou a utvářením krajiny aktuální v 1. čtvrtině 19. století. Při zcestovalosti Karla I. Filipa by to asi nebylo překvapením. Dále se domnívám, že by bylo jistě přínosné zamyslet se nad krumlovským Templem nejen jako nad součástí modelované krajiny, ale také jako nad nástrojem aristokratické reprezentace a pokusit se odpovědět na otázku, jak se v 19. století mění její formy ve srovnání s dobou 17. a 18. století. Domnívám se také, že práci by výrazně prospělo vyprecizování komparace krumlovského Templu s podobnými evropskými památkami. Podle mého názoru by totiž bylo vhodnější pracovat s typově bližšími parkovými architekturami nežli s uvedenými objekty typu varšavského kostela N. Trojice a janovského Gran Madre di Dio.

Přes tyto kritické připomínky práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji známkou Velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace: Velmi dobře

.....
podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne 28. 5. 2021

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------