

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Tereza Jankulárová, dějiny umění

Název práce: KOSTEL SV. JANA NEPOMUCKÉHO V NOVÝCH MITROVICÍCH (1722–1726). OBJEDNAVATELÉ, STAVEBNÍ HISTORIE A FUNKCE

Oponent práce: doc. PhDr. Michal Šroněk, CSc.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Tereza Jankulárová si za téma bakalářské práce zvolila kostel sv. Jana Nepomuckého v Nových Mitrovicích. Hlavním úkolem bylo zpracovat stavební historii objektu, pokusit se vyřešit otázku jeho stavebníků a případně i identifikovat jeho architekta. Autorka měla zdánlivě ulehčenou pozici, neboť o autorství projektu se v odborné literatuře již dříve debatovalo, ale nikdy v této věci nedošlo k obecné shodě. Úvodní část práce tvoří historické předznamenání a zejména popis kostela včetně jeho mobiliáře. Tereza Jankulárová však bohužel čtenáři nezprostředkuje základní pomůcku, která by se v takovéto práci očekávala, a totiž půdorys stavby a tak jsme odkázáni na nepříliš podrobnou fotodokumentaci. Její přístup je navíc bohužel převážně popisný, bez hlubšího uměleckohistorického zhodnocení stavby i mobiliáře. V něm zaujme pozornost restaurovaný, ikonograficky i výtvarně hodnotný titulní obraz hlavního oltáře s postavou sv. Jana Nepomuckého s anděly a N. Trojicí adorujícího staroboleslavské palladium od J. Berglera (zemř. 1829). Obraz je instalován na pozoruhodném a velmi kvalitním korpusu oltáře vrcholně barokního oltáře. Deskriptivní způsob práce nejenže nechává stranou umělecké hodnoty některých děl, ale také vede k tomu, že autorka svá tvrzení nijak neargumentuje, ale suše konstatuje. Sdělí čtenáři, že v 70. letech 18. století byla k starší centrální kapli přistavěna podélná loď s dynamicky modelovaným západním průčelím, ale neřekne nám nic o tom, jak se obě části od sebe liší v pojetí i detailu, nic o tom co, vedlo stavebníka k tomuto počínu, ani to o co se opírá datování dostavby, jejíž průčelí se hlásí ještě k architektuře vrcholného baroka.

Bohužel nevyužila důležitého zdroje přímo na místě, a to portálu na západním průčelí, o němž jen konstatuje, že má původ ve starší stavbě a na současné místo byl přenesen při dostavbě v 70. letech. Portál totiž nese alianční erb, který autorka sice podrobně popsala, určila na něm dva znaky rodů Clary-Aldringen (z našeho pohledu vlevo, s čitelným jménem Anny Polyxeny) a rodu Desfours (z našeho pohledu vpravo). Nepřečetla však nápis na pásce, který by – předpokládám – napomohl při řešení otázky stavebníků a ani se nezamyslela nad postavením erbů. Vlevo je totiž umístěn erb Anny Polyxeny – na aliančních erbech bývají však ženské znaky na opačné straně. Současně by čtení nápisu mohlo asi napovědět více o datování portálu (pokud dobře vidím na malé fotografii, nápis obsahuje i chronogram).

V závěrečné práci se pokusila o určení autora, kde zvažovala účast 3 osobností: Jakuba Augustona ml., Jana Blažeje Santiniho-Aichla a Matěje Ondřeje Kondela. Z opatrné formulace se zdá, že se klonila k názoru Horynovu, který o Santinim pochyboval a spíše uvažoval o práci M. O. Kondela, ale nakonec se T. Jankulárová definitivního rozhodnutí vzdala. Udělala dobře, v předchozím textu moc argumentativních přesvědčivých pasáží není a zde by jich naproti tomu bylo silně zapotřebí. To, že se rozhodnutí vzdala, ji proto šlechtí – nevstoupila na půdu, na níž je nejistá a takové přiznání je také cenné.

Otázky k debatě: prosím podrobněji objasnit rodopis uvažovaných stavebníků mimo jiné s přihlédnutím k textu a erbům na portálu, blíže pojmenovat slohové odlišnosti presbytáře a lodí a vysvětlit podobu průčelí kostela.

Práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji známkou Velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace: Velmi dobře

.....
oponenta práce

V Českých Budějovicích dne 28. 5. 2021

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------