

# Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

## Posudek bakalářské práce

**Autor/ka práce a studijní obor: Michaela Vaňková**

**Název práce: Zvratná slovesa versus zvratný rod trpný**

**Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Krivancová, Ph.D.**

X	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	X				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	X				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Michaely Vaňkové je věnována zvratným slovesům a zvratné formě trpného rodu slovesného. Autorka se v BP pokusila zmapovat, jak se vyvíjel náhled na tyto tematické záležitosti v mluvnických příručkách od 60. let minulého století až po současnost, přičemž byly využity následující publikační zdroje: Stručná mluvnice česká (Havránek, Jedlička 1968), Příruční mluvnice češtiny (Grepl, Karlík, Nekula, Rusínová 1995), Mluvnice češtiny 2 (Komárek, Kořenský, Petr 1986), Mluvnice češtiny 3 (Daneš, Grepl, Hlavsa 1987), Čeština – Řeč a jazyk (Čechová 1996), Čeština pro učitele (Hubáček, Jandová, Svobodová 1996, 2010), Praktická mluvnice češtiny I. (Jaklová, Janečková, Junková 1997) a Mluvnici současné češtiny (Cvrček 2010). Následně se Michaela Vaňková zaměřila i na výklad této lingvistické záležitosti ve vybraných učebnicích ČJ pro SŠ a zhodnotila vhodnost výkladu vzhledem k cílovému publiku.

Po metodologické stránce byla v BP zvolena metoda komparace, jejímž cílem bylo přehlednou formou ukázat, v čem a jak se v průběhu vývoje lišily lingvistické náhledy na zvolenou tematiku. Autorka tak na základě srovnání zvolených publikací ukazuje, že odlišnosti se napříč zvolenými příručkami týkají

- jednak funkce a (v návaznosti na to též) názvu zvrtné části *se/si* (tj. jde buď o osobní zájmeno zvrtné, nebo o volný morfém či slovotvorný formant zvrtného slovesa);
- jednak toho, co je vlastně označováno jako tzv. *zvrtné sloveso* (tj. zda každé sloveso, jehož součástí je zvrtná část *se/si*, nebo jen takové sloveso, kde je zvrtná část *se/si* formantem, nikoliv zájmenem);
- a konečně, zda je na zvrtná slovesa nahlíženo jako na aktivní, nebo pasivní tvar.

Na základě komparace autorka BP ukazuje, že ne každá zvrtná forma slovesa má platnost pasiva, tj. že zvrtný slovesný tvar je homonymní, a může tedy (za určitých podmínek) vyjadřovat buď aktivum, nebo pasivum.

K bakalářské práci Michaely Vaňkové nemám žádné připomínky. Práce je zcela v souladu s požadavky kladenými na tento druh kvalifikační práce, a to ve všech sledovaných kritériích: je vhodně strukturovaná, kapitoly jsou obsahově vyvážené, rozsah práce odpovídá požadavkům. Vytyčené cíle byly naplněny a v práci je korektně citováno. Práce se jako celek vyznačuje kultivovaným vyjadřováním a pravopisné chyby jsou jen opravdu ojedinělé (chybná interpunkce např. na str. 23, 36, 41).

Otázka k obhajobě: Mohla by autorka BP říci, jak ona sama nahlíží na slovesný rod ve větě *Jablko se koulelo ze stráně dolů* – a proč?

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace:** výborně

V Českých Budějovicích dne 11. 08. 2021

.....  
podpis **vedoucí** bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	----------------	-------------	-------	-----------