

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Radka Obadalová, bohemistika – anglistika

Název práce: Analýza běžné mluvy v Kroměříži a jejím okolí

Vedoucí/oponent bakalářské práce: PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Radka Obadalová se v bakalářské práci zaměřila na analýzu nářečí ve svém rodném městě a jeho okolí. Kroměříž spadá sice do východní podskupiny středomoravské skupiny, ale z demografického hlediska je ovlivňována migrací za prací a studiem z nedaleké skupiny východomoravské. Autorka tak na příkladu 12 respondentů různého věku ověřovala nejen jejich specifické lexikální nářeční rysy středomoravské, ale i východomoravské.

V bakalářské práci nechybí přehledná teoretická a metodologická kapitola. Praktická část, které předchází tzv. metodika charakterizující jednotlivé respondenty, je vhodně řazena podle dotazů. Jistou disproporcí spatřuji v tom, že se autorka soustředí na výzkum lexikální stránky nářečí, ale v teoretické části se zabývá pouze fonetickou a morfologickou rovinou, a nikoli popisem dialektní slovní zásoby. Stručný náčrt by autorka mohla čerpat z *Nového encyklopedického slovníku češtiny* (hesla týkající se nářečních skupin) a také z *ČJA*. V tomto ohledu by autorka také mohla zmínit pojem *moravismus* (blíže rovněž heslo v NESČ) a i přesněji určit některé zmíněné jevy u středomoravské skupiny (např.

lexikalizovaná moravská krátkost jako např. *krava*, znělá výslovnost na hranici slov či zachování koncového *-l* v *l*-ovém přičestí I. třídy minulého kmene, tj. *nesl* aj.).

Co se týče formální stránky práce, výklad je většinou jasný a jazyková úroveň je dostatečná, ačkoliv v některých případech se autorka neubráníla jisté kostrbatosti a stylistickým lapsům („Toto pracoviště například **dodělalo** poslední šestý díl Českého jazykového atlasu názvem *Dodatky...*“ – s. 6; „...jsem si nejdříve **sehnala** a prostudovala odbornou literaturu ...“ – s. 22). Ne příliš přesvědčivě vyznívá podkapitola **1.2.2 Vztah dialektologie k jiným společenským vědám** (s. 5), v níž jsou volně řazeny základní definice oborů jako folkloristika, etnologie, etnografie a sociologie. Chybí zde větší syntéza a zacílení na dialektologii. Snad by stačilo celou podkapitolu s důrazem na propojenost těchto oborů shrnout do jedné věty.

Přestože Obadalová zřejmě také v souvislosti se složitou hygienickou situací nebyla schopna dialektologické dotazníky zadat pouze osobám narozeným přímo v Kroměříži či blízkém okolí a výzkum je tak méně reprezentativní (zde i s ohledem na počet respondentů), vznikla nářeční sonda poukazující na průnik obecněčeských, obecně moravských, středomoravských a východomoravských rysů. Pozoruhodná je rovněž autorčina teze, byť zde konstatovaná pouze na základě metody přímého pozorování, týkající se jisté módnosti některých východomoravských expresionismů v mluvě kroměřížské mládeže obecně (*ogar, cérka* – s. 38). Cenné je též zjištění týkající se paralelní existence obecněčeských lexémů a lexikálních jednotek obecně moravských či jinak územně příznakových. Velmi pozitivně hodnotím obsáhlou sekundární literaturu, z níž autorka čerpala, a dále také snahu srovnat svá zjištění s dosavadními výsledky bádání obsaženými např. v *ČJA*, ve *Slovníku nespisovné češtiny* nebo v kvalifikačních pracích kolegyně a kolegů. Tento chvályhodný rys práce se navíc projevuje nejen v samotném závěru, ale i u jednotlivých rozborů v praktické části.

Bakalářskou práci Radky Obadalové rád doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla by autorka uvést několik lexikálních rysů obecně moravských a specificky hanáckých?
- 2) Na s. 10 Obadalová parafrázuje Bogoczovou a mluví o tzv. dialektofobii. Nemohli bychom dnes mluvit i o opačné tendenci, tedy hrdosti v souvislosti s použitím nářečních rysů? S čím takový jev může souviset?

**Navrhovaná klasifikace:** velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2021

.....  
podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------