

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Lucie Kodlová, Bohemistika

Název práce: SPECIFICKÁ MLUVA V OBCI ZLIV VE TŘECH GENERACÍCH

Vedoucí/oponent bakalářské práce: PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	X				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	X				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		X			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Jak název napovídá, předkládaná bakalářská práce se zabývá nářeční situací v menším městě na sever od Českých Budějovic. Její autorka se v ní soustředí na analýzu slovní zásoby. Sběr materiálu provedla na základě nářečního dotazníku s jedenácti respondenty ze tří generací (nejstarší, střední a nejmladší).

Struktura práce je přehledná. S ohledem na prvotní verzi BP se Kodlové ve finální verzi podařilo výrazně omezit pravopisné nedostatky, byť některým se vyhnout nedokázala (např. nesprávný tvar zájmena *jenž* – s. 8 či nadbytečná interpunkce na s. 51: „mluvě germanismy, jako např. hajsavej“). Teoretická část, včetně části místopisné, vhodně uvádí hlavní část praktickou, která obsahuje slovníček nářečních výrazů. Ty jsou dokládány podle odpovědí respondentů a je zde zvažováno, zda daný lexikální jev je stále živý, nebo zda již podléhá stírání. Výklad také doplňuje případná informace etymologická (např. *hapina*). Pozitivně hodnotím snahu autorky zkoumané lexikální jednotky uvést do kontextu dosavadního bádání. Tím nemyslím pouze srovnání s daty z *Českého jazykového atlasu* (tj. se 4 km vzdálenou obcí Zahájí), ale také s nedávnými zjištěními z kvalifikačních prací obhájěných na ÚBO FF JU v ČB, tj. např. disertací Květy Měšťanové, diplomové práce Aleny Fedorové či bakalářské práce Matěje Mayera, týkající se přímo zlivské nářeční problematiky.

Kvalitu bakalářské práce rovněž implikuje rozsáhlý seznam literatury, kterou autorka vhodně využívá jak k syntéze dialektologických poznatků v teoretické části, tak ke zmíněné komparaci v části praktické a v samotném závěru. V něm lze upozornit zvláště na doklady germanismů, a to jak

obecněčeských, tak i jihočeských, případně spjatých přímo s oblastí Českobudějovicka (*hajsavej, háklivej, pulina, šajska, šorna, šprsel / špršel / šprušel, šuplík, vajdlink*). Tento fenomén autorka vysvětlila již v části teoretické na základě historických informací týkajících se místní demografické situace (Jaklová, Janečková 1998-2021).

Kodlová dokládá jednak projevy stírání nářečních jevů a jednak velkou shodu zachovalých územně specifických lexikálních jednotek s oblastí Českých Budějovic. Z tohoto trendu však vybočuje doložené sloveso *povjášet* „věšet (prádlo)“, které je v ČJA dokumentováno na sever od jihočeské metropole a zároveň ho zaznamenal ve zmíněné BP i Mayer. Dalším ojedinělým zjištěním bylo substantivum *šrunda* jako ekvivalent častějšího výrazu *poklopec* či *příklopec*. Kodlová správe upozorňuje, že lokální ojedinělost tohoto podstatného jména by bylo třeba v budoucnu teprve ověřit.

Bakalářská práce jak svým rozsahem, tak i obsahem převyšuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Dotaz k obhajobě:

Mohla by autorka během obhajoby osvětlit významovou motivaci substantiva *šrunda*, a to na základě dat z německo-českých slovníků?

Bakalářskou práci **rád doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích dne 30. 5. 2021

.....
podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------