

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**

**Filozofická fakulta**

**Ústav věd o umění a kultuře**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor práce a studijní obor: Markéta Chmelíková, Kulturní studia

Název práce: Tetování v průběhu času

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Petr A. Bílek, CSc.

### **Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Práce má zřetelné, byť velmi široké téma a jeho výklad je koncipován v obvyklém stylu bakalářských prací, tedy s deklarovaným cílem dané téma zmapovat, popsat a s pomocí literatury tomuto tématu věnované jej koherentně vyložit. V daném případě jde o tetování vyložené na historické vývojové ose a poté o výčet soudobých stylů tetování.

Práce myslím naplňuje základní parametry prací bakalářských: Vyrovnává se s dosavadní literaturou, osvojuje si terminologii a prokazuje schopnost kultivovaným způsobem shromáždit a prezentovat materiál formou uceleného výkladu. Práce mapuje vývoj přístupů k tetování v různých kulturách a různých historických obdobích. Vychází z dostupných souhrnných publikací, z nichž vytváří kultivovaný souhrnný příběh. V tomto kultivovaném odvyprávění vývoje přístupů k tetování a charakterizaci stylů tetování spočívá nejsilnější stránka práce.

Její slabinou je naopak to, že jí vlastně zcela chybí to, čemu se říká „výzkumná nejistota“ – tedy série otázek vnímaných jako palčivé, protože dosud nevyřešené; soubor interpretačních problémů, jež je účelné a potřebné vyřešit. Práce je číře popisná, konstatující. Dobře osvětluje a tematizuje v úvodu personální vztah a motivaci, kterou vůči tématu Markéta Chmelíková pociťuje, ale poté už jen prezentuje materiál ve stylu, že tetování je to a to, jeho funkcí je to a to, vyvíjelo se tak a tak. Na zajímavou a nosnou otázku po významech tetování, která v úvodních partiích padne, si odpoví citátem z knihy *Netetuj se blbě*. Paní Cibulková, autorka této knihy, pochopitelně nepojímá kategorii významu jako složitý a nesmírně bohatý i různorodý koncept, který má své pojetí u Fregeho, Saussurea, Russella, Ingardena a tak dále; pro ni je význam intuitivně tím, co to znamená pro mne, takže je i s celým problémem hotová raz dva. U ní to problém není, protože píše komerční knihu, zatímco když totéž pojetí přebere i autorka akademické kvalifikační bakalářské, už to určitý problém představuje.

A tento rys lze i zobecnit: Výklad nerozlišuje mezi uchopováním tématu zcela popularizačním, neakademickým způsobem, a akademickým diskursem. Práce tedy konspikuje velké

množství pozoruhodných, zajímavých či kuriózních faktů, ale neumí se dostat dál než na rovinu tyto informace zahrnout do výkladového celku a celé téma tudíž elementárně „představit“ či „zmapovat“. Na bakalářské úrovni tento výkon dostačuje, ale přece jen i zde už bychom raději viděli otevírání nosných oborových, tedy akademických témat a přístupů: Nejen u klíčových pojmů významu a smyslu tetování, ale i u souvisejících kategorií jeho symbolické funkce, prostředku pro vyrocování protikladu „my“ a „oni“, stejně jako třeba andragogického hlediska: co bude znamenat tetování na tělech dnešních mladých lidí v časovém horizontu několika desetiletí, tedy až tato tetování budou „zdobit“ těla svraštělých starců. I tento generační zřetel je ve výkladu soudobého stavu ponechán stranou.

Na práci je naopak třeba ocenit, že zohledňuje a funkčně používá dostatečně bohaté a pestré spektrum odborné literatury (a to jak v češtině, tak i v angličtině), kterou vesměs dobře zdrojuje. Chybou je v tomto ohledu spíše to, že se využití sekundární literatury drží úzce pouze samotného tématu, tedy knih a dalších zdrojů o tetování, a do práce jen minimálně promítá širší oborová kritéria i elementární literaturu, věnující se tématům reprezentace, adaptace, identity či ideologie. Jen letmo je zmíněn či načrtnut způsob provazování mezi tetováním a dalšími kontexty, ať už jde o žánry typu rap, anebo o subkultury. Na práci se tak v důsledku příliš neprojevuje oborová příslušnost, tedy fakt, že vznikla v rámci oboru kulturních studií; v daném provedení mohla být napsána i na oboru historie, etnologie či jinde.

Práci doporučuji k obhajobě, výše uvedené dílčí nedostatky reflektuji návrhem klasifikace.

**Navrhovaná klasifikace: dobře**

.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne 2. června 2021

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------