



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor: **Anglický jazyk a literatura (dvouoborové studium)**

Název práce: **Šťastný Jim a sociální situace 50. let v Anglii**

Autorka práce: **Šárka Neprašová**

Vedoucí bakalářské práce: **doc. PhDr. Ladislav Nagy, Ph.D.**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Tomáš Jajtner, Ph.D. et Th.D.**

Stručná charakteristika práce

Práce Šárky Neprašové představuje historický, kulturní a sociální kontext díla *Šťastný Jim* (*Lucky Jim*, 1954). V úvodní kapitole („Poválečná Británie“) autorka nastiňuje kulturně-politickou situaci ve Spojeném království po II. svět. válce. Vznik sociálního státu nebo též státu blahobytu, angl. *welfare state*) a reformy ve vzdělávání, které umožnily mladým lidem z dělnické třídy získat univerzitní vzdělání (*Education Act*, 1944). Ve druhé kapitole představuje skupinu „mladých rozhněvaných mužů“ (*Angry Young Men*), její nejvýznamnější představitele (Johna Osborna, Johna Waina, Johna Braina) a v následující třetí kapitole i život a dílo Kingsleyho Amise (1922-1995). Poslední čtvrtá kapitola analyzuje dílo *Šťastný Jim*. Celá práce je zakončena závěrem.

Celkové zhodnocení

Předložená BP splňuje základní požadavky na tyto práce kladené: přehledná struktura, způsob práce s původním textem i sekundární literaturou, analýza i v zásadě přijatelná jazyková úroveň. Celkový dojem z práce je přesto dost rozpačitý. První zásadní problém se týká **vyváženosti** celé práce. Větší část se věnuje popisu politické a kulturní situace, a to navíc dost schematicky, útržkovitě a ne zcela promyšleně. Text se „hrne“ kupředu a není jasné, zda autorka opravdu „hodnotí“ jednotlivé aspekty sociální situace v Británii ve vztahu ke zkoumanému textu nebo je jen volně přiřazuje vedle sebe. Zásadní je ovšem otázka, jaký je vztah této „teorie“ k vlastnímu tématu práce, protože vlastní „literární“ analýze věnuje pouze jednu kapitolu, tj. méně než třetinu celé BP.

Text je také dost nevyrovnaný **jazykově**: objevuje se v něm velké množství anglicismů typu „novelista“ (viz s. 23, namísto českého „romanopisec“, na následující straně dokonce chybně zaměňuje slovo novela se slovem „román“), u bohemistky překvapí i špatné skloňování zájmena „jenž“ (s. 25) a mnoho ne právě šťastných formulací (např. „spojení s kostelem, s. 18, zřejmě se míní „s církví“), nevhodné užívání spojení „kandidovat ve volbách“ v souvislosti s oběma hlavními politickými stranami v Británii, některé krkolonné překlady a v neposlední řadě i vágnost, resp. nepřesnost samotného názvu celé práce, v němž se hovoří o „Anglii“, přičemž autorka má zřejmě na mysli celou Británii.

Ve vlastní analýze sice autorka prokazuje schopnost pracovat s literárním textem, celkově ale **působí izolovaně** od zbytku celé práce, které chybí sjednocující moment a jasný záměr. Tuto celkovou rozpačitost pak korunuje i závěr práce, který je opět útržkovitý a heslovitý. Po shrnutí obsahu celé BP autorka vše zakončuje slovy: „Lze tedy říci, že dílo je sice především excelentně propracovaná komedie, kromě toho se v něm ale skrývá



mnoho soudobých témat, která není nikdy na škodu si připomenout.“ Jaký byl tedy přesně záměr autorky BP?

Práci přesto **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

25. května 2021

Datum

Podpis