



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta**

**Archeologický ústav**

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Praktická funkce „soudkovitých nádob“ ze sklonku doby bronzové
Autor/ka práce:	Barbora Kadlečíková
Vedoucí práce:	Mgr. Daniel Hlásek, Ph.D.
Garant z FF JU:	doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.
Oponent/ka práce:	doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	X				
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	X				
Faktická, věcná a obsahová správnost		X			
Naplnění zadání bakalářské práce	X				
Interpretace výsledků	X				
Formulace závěrů práce	X				
Odborný přínos práce a její praktické využití	X				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	X				

<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		X			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce					X
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X				

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Veľmi pekne pripravená a napísaná bakalárska práca. Pri chvályhodnej snahe o komplexnosť prístupu sa zákonite na 31 stránkach textu nedala tématika postihnúť vo všetkej svojej úplnosti, čo ale neuberá na jej výpovednej hodnote. Jednotlivé podkapitoly by si si asi za iných okolností žiadali trochu viac zdrojov, práca má ale už teraz nadštandardný počet citovaných bibliografických jednotiek (5 strán).

Pozitívne hodnotím vecné zhodnotenie existujúcich hypotéz a súhlasím, že z tých troch možností dáva máselnice najväčší zmysel. Jadrom práce je ale určite experimentálne zhodnotenie. To je žáner sám o sebe, myslím ale, že načrtnutý postup, ale aj jeho dokumentácia odpovedajú štandardom v tomto pododbore archeológie.

Rád by som pochválil schopnosť „objaviť“ a načítať si veľké množstvo literatúry na pomerne rôznorodé témy, ako aj veľmi dobrú schopnosť z toho uchopiť to podstatné a vhodne to naformulovať. Nižšie uvedené poznámky sú skôr anekdotického rázu:

**Str. 11:** Len komentár: Nádoby na kvašené produkty mávajú špičaté dno, aby sa to tam usadilo

**Str. 12:** „oblast Georgia v južnom Kavkazu“ – to by Vás asi Gruzínci nepochválili...

**Str. 13:** E. Ruttkay je pani a volala sa Elisabeth

- *Vohnout 1909* asi nebude dnes už úplne smerodatný prameň
- K úlom je v Stredomorí samostatná literatúra a vyzerajú ešte trochu inak
- Stredomorské úly sú tvaru zrezaného kužeľu a vo vnútri majú taký pravidelne nepravidelne zdrsnený povrch a sú pomerne hrubostenné. Tie výčnelky na sudkovitých nádobách sú naozaj iné
- A áno, Parma má (ako vždy) pravdu a konflikt bol nevyhnutný :-D

**Str. 15/16:** hmostnosť másla sa pohybuje okolo 23kg – čo tým chcel básnik povedať?

**Str. 21/21:** možno trochu moc popisné, ale inak zaujímavé. Pri výrobe keramiky sa vždy začína odstraňovaním vzduchu, takže to netreba extra zdôrazňovať. To je ale detail... Zaujímavý je určite poznatok o vzniku „soudkovitého“ tvaru. Najlepšie sú vždy tie najjednoduchšie riešenia.

**Str. 22/23:** Teplota výpalu 572 stupňov nie je úplne najvyššia... Dumám, že ako by sa to všetko chovalo pri trochu vyššom výpale. Veľmi zaujímavá je ale Tabuľka 3 a korelácia detailov so stavom po výpale. Najlepšie obstáli nádoby s uchami, potažmo výčnelkami, to by si zaslúžilo ďalšie overenie

Aj tieto predbežné výsledky by som navrhoval vypublikovať, len s trochu kratším úvodom, viac ako hotovku, že: overujeme funkčnosť soudkovitých nádob ako máselnice.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

VÝBORNĚ

30.05.2021

---

Datum

---

Podpis