



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta**

Archeologický ústav

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Historie - archeologie
Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Praktická funkce „soudkovitých nádob“ ze sklonku doby bronzové
Autor/ka práce:	Barbora Kadlečková
Vedoucí práce:	Mgr. Daniel Hlásek, Ph.D.
Garant z FF JU:	doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.
Oponent/ka práce:	doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	X				
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	X				
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Naplnění zadání bakalářské práce	X				
Interpretace výsledků	X				
Formulace závěrů práce	X				
Odborný přínos práce a její praktické využití	X				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	X				

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	X				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce	X				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		X			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce Barbory Kadlečkové se zabývá tzv. soudkovitými nádobami mladší a pozdní doby bronzové. V archeologických pramenech se sice jedná o relativně vzácně identifikovaný keramický tvar, nicméně jeho uniformní podoba a poměrně rozsáhlá geografická distribuce naznačují, že se ve své živé kultuře nemohlo jednat výjimečnou nádobu. Hlavním zájmem celé práce je interpretace praktické funkce těchto soudkovitých nádob. Hned na úvod je třeba zdůraznit, že se jedná o netradiční téma studia archeologické keramiky, které je stále obvykle omezeno k chronologicko-kulturním určení. Pokud se přistoupí k vysvětlování aspektů účelu keramických nádob, tak je obvykle vágní a málo argumentačně podložené. Z této skutečnosti pramení nedostatek inspirativních metodických prací. Jedním dechem je však přesto nutno dodat, že právě metoda je jednou z předností předkládané bakalářské práce.

Z rešerše literatury byly extrahovány tři hlavní hypotézy praktické funkce soudkovitých nádob: nádoby na fermentaci, úly a máselnice. O každém z těchto témat by bylo zcela jistě možné z pohledu archeologie napsat samostatnou kvalifikační práci. Pro účely práce bakalářské byly správně takřka výlučně sledovány jen jevy, která mají přímý vztah k tématu, jako je sledování pravěkých dokladů včelařství, másla či jednotlivých kvasných produktů a keramických nádob, které pro tyto aktivity byly či stále jsou využívány. Některé tyto kapitoly by bylo zajisté možné upřesnit, rozšířit (např. uvést více chronologicky a geograficky rozmanitějších analogií keramických setů k výrobě piva) či redukovat o, vzhledem k tématu, nepodstatné informace (sójová omáčka /s. 11/), nicméně na celkové výsledky práce by to nemělo patrně žádný vliv.

Zásadní pro celou práci je kapitola Vyhodnocení hypotéz (kap. 3) a především v ní vnořená tab. 3, která skrze jednotlivé formální definující prvky soudkovitých nádob (tvar, patky/ucha u podstav, tvar a velikost hrdla, výčnělky a rozměry) analyzuje vhodnost využití pro jednotlivé hypotézy z dat, které byly shromážděny v předchozí rešeršní kapitole. Z předložených hypotéz je přesvědčivě nejvhodnější funkcí máselnice, pouze role výčnělků nebyla z rozboru literatury zřejmá. Nevhodné se soudkovité nádoby zdají být ke kvašení i jako úly. Z těchto poznatků vychází další (experimentální) část práce.

Experiment se skládal z výroby a výpalu replik soudkovitých nádob, kterému předcházelo teoretické studium technologie pravěkých nádob, a stloukání másla. Lze shrnout, že výroba poměrně složitěho keramického tvaru, kterým soudkovitá nádoba je, se zdařila. Experiment přinesl některé nové technologické poznatky, které by bylo vhodné validovat analýzou originálních nádob. Stejně tak samotné stloukání másla v těchto nádobách se ukázalo být reálné a opět otevřelo nové otázky, které je možné dále řešit. Ocenit na těchto experimentech je třeba především úspěšné zvládnutí různorodých náročných činností.

Lze konstatovat, že Barbora Kadlečková se tématu chopila svědomitě. Její práce řeší konkrétní, jasně definovanou otázku a vhodně zvoleným postupem se jí snaží řešit. Ačkoli již nyní byly získány některé netriviální výsledky vhodné k publikaci, myslím si, že by bylo vhodné ke zvýšení excelentnosti výstupu v tématu dále pokračovat a rozvíjet ho, třeba v navazující práci magisterské. Nejprve je ale nutné bakalářskou práci obhájit, k čemuž ji plně doporučuji.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – ~~VELMI DOBŘE~~ – ~~DOBŘE~~ – ~~NEVYHOVĚL/A~~

V Písku dne 26. 5. 2020

Datum

Podpis