



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**

**Archeologický ústav**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Antrakologické analýzy souborů raného a vrcholného středověku z jižních Čech a proměna krajiny
Autor/ka práce:	Bc. Lenka Hrabáková
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Jaromír Beneš, Ph.D.
Oponent/ka práce:	RNDr. Jan Novák, Ph.D.

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x			
Použití metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost			x		
Naplnění zadání práce			x		
Interpretace výsledků			x	(x)	
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití			x		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x	(x)	

<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			x	(x)	
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomová práce Bc. Lenky Hrabákové je věnuje antrakologické analýze souborů raného a vrcholného středověku pocházejících z jižních Čech. Práce je zaměřena na analýzu uhlíků z 9 vybraných jihočeských lokalit. Cílem práce je:

- 1) rekonstruovat změnu dřevinné skladby v okolí vybraných sídlišť v průběhu raného a vrcholného středověku.
- 2) výsledky antrakologické analýzy porovnat s archeologickým kontextem studovaných lokalit.
- 3) porovnat výsledky antrakologické analýzy s výsledky pylových analýz z jihočeského regionu v průběhu studované periody.

Za hlavní přínos diplomové práce považuji poměrně velký počet antrakologických určení, které významně rozšiřují poznání změny dřevinné skladby v okolí sídlišť v průběhu této přelomové periody. Velikost souborů, počty určení či charakter archeologických kontextů z jednotlivých lokalit se však významně liší, i když přesné charakteristiky souborů (např. v tabulkové podobě) jsem v práci nenalezl. Postrádám i mapu s vyznačením jednotlivých lokalit a tabulku s charakteristikami blízkého okolí sídlišť (např. geologie, klima, půdy, nadmořská výška, rekonstruovaná potenciální vegetace...). Nevím, jestli absence tabulek s vlastními výsledky antropologických analýz byl záměr, ale jejich přítomnost považuji za důležitou součást diplomové práce. Kapitola výsledky obsahuje pouze slovní popis druhové skladby u jednotlivých lokalit. Podle mého názoru je umístění grafických výsledků pouze v rámci příloh nevhodné a jejich vzájemné propojení je tím pádem obtížné. Srovnání jednotlivých grafických výstupů navíc znesnadňuje odlišná barva taxonů v jednotlivých grafech. Jako velmi problematické vnímám také celkové zhodnocení výsledků. Postrádám komplexní srovnání výsledků ať již mezi studovanými lokalitami, periodami či typem objektu/sídliště. V diplomové práci chybí alespoň náznak statistického vyhodnocení.

Další částí diplomové práce mělo být srovnání výsledků s pylovým záznamem. Výběr pylových lokalit je poměrně omezený a postrádám v něm celou řadu významných pylových a již publikovaných profilů (např. <https://botany.natur.cuni.cz/palycz/data/map.php>). Mimo jiné chybí např. lokalita Kožlí, která byla dokonce v rámci diplomové práce analyzována (Pokorný and Kuneš 2009), blízké Bělčice (Kozáková 2020) a především celá řada lokalit v Třeboňské a Budějovické pánvi (např. Jankovská 1970, 1980, 1987; Nováková et al. 2008...). Srovnání antrakologických výsledků s pylovými je pouze slovní a bez jakékoliv statistické či grafické opory.

Jako velmi povrchní vnímám i diskusi, protože diplomová práce nezmiňuje téměř žádné antrakologické publikace ať již ze studovaného regionu, tak ani z regionů sousedních (o zahraničních nemluvě). Alespoň zběžná literární rešerše studovaného tématu a srovnání výsledků s již publikovanými daty by součástí diskuse být měla.

Otázky:

Jakým způsobem byla vypočítána relativní antrakomasa bez zjištění váhy jednotlivých uhlíků?

Proč nebyla věnována pozornost rozdílům mezi soubory vybíraných a plavených uhlíků?

Výmladkové lesy (pařeziny) byly běžným typem lesů v období středověku, které byly charakteristické krátkým obmýtím (5-20 let). Lze na základě výsledků antrakologické analýzy usuzovat jejich přítomnost v regionu?

Dokládají výsledky antrakologické analýzy stanovištní rozdíly mezi lokalitami?

Může být podobnost vrcholně středověkých souborů způsobena importem dřeva (či dřevěného uhlí)?

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

DOBŘE

2. 6. 2021

RNDr. Jan Novák Ph.D.