

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Srovnání etického kodexu úředníka veřejné správy v České a Rakouské republice
Autor/ka práce:	Bc. Veronika Hazuková
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)		x			
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			
<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			
Samostatnost autora/ky při zpracování práce		x			
Celkový přístup a aktivita autora/ky	x				

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Veronika Hazuková si za téma diplomové práce vybrala srovnání etických kodexů v České a Rakouské republice, které vhodně komparuje s Kodexem Evropské unie. Pracovník veřejné správy je ve své praxi čas od času postaven před rozhodnutí, zda přijetí daru nebo jiné pozornosti není možné pokládat za korupci. Přitom uplácení v jakékoli formě patří mezi dlouhodobý společenský fenomén a nelze jej pokládat za „kavalírský“ delikt.

Autorka si vybrala téma, které není dosud jak v české, tak i v zahraniční odborné literatuře reflektováno. Vychází přitom z hypotézy, že společná minulost v rámci habsburské monarchie znamenala po dlouhou dobu identický systém veřejné správy, což vytváří předpoklad pro shodné rysy etických kodexů. Na vybranou problematiku nahlíží nejenom prostřednictvím zohlednění společné historie, ale také interkulturní komunikace a kulturních standardů. Text je rozdělen do šesti na sebe navazujících kapitol.

Za nejzajímavější pokládám 4. kapitolu o Češích a Rakušanech z pohledu interkulturní komunikace (s. 27–33); samotné srovnání etických kodexů ČR a Rakouska, které dosud v odborné literatuře absentuje (s. 85–89) i provedení dotazníkového šetření (s. 90–109). V. Hazuková zajímavým způsobem zhodnotila Kodex ČR, který má dikci zákona „pravděpodobně, aby vzbudil v úřednících jistou formu úcty, možná i strachu z možných sankcí. Jakékoliv možné interpretace nepřipouští, čímž působí odměřeně, chladně a vůči vlastním zaměstnancům značně nedůvěřivě. Tento postoj pak může na úředníky samé působit jako nedostatečná opora systému a státu při řešení problémů, jelikož je svým způsobem předem sám diskredituje svou nadřazeností (odpovědi českých úředníků na otázku č. 11. působily velmi vystresovaně, nedůvěřivě až agresivně)“ (s. 113).

Za slabší část práce pokládám historický nástin souvislostí, kde lze najít i některá poněkud svérázná propojení dějinných událostí (s. 14, 15). Téměř zcela je opomenuta meziválečná doba, i období po 2. světové válce, které v československém prostředí znamenalo zánik demokratické veřejné správy (s. 17–18). V této souvislosti by práci prospělo četnější využití práce Arnolda Suppana: 1000 Jahre Nachbarschaft. „Tschechen“ und „Österreicher“ in historischer Perspektive. Eine Synthese. Wien 2016. V textu rovněž absentuje zřetelnější rozlišení mezi státními úředníky a úředníky samosprávy (s. 37–38, 52–55), třebaže autorka zmiňuje v Rakousku rozdíl mezi Beamte a Vertragsbedienste (s. 41–42). Rakouský prezident v praxi vystupuje jako „čestný makléř“ a prostředník politických sporů (s. 40). V textu lze nalézt rovněž některé překlepy a méně přesné bibliografické odkazy 8, 9, 15, 17, 19, 25, 40–41, 87).

Navzdory uvedeným připomínkám nelze V. Hazukové upřít zajímavé zpracování tématu, píli a schopnost klást si samostatně podnětné otázky. Diplomové práci věnovala bezesporu nemalou pozornost a množství času. Současně musím pozitivně ocenit autorčin přístup ke studijním povinnostem.

Na základě výše uvedeného navrhuji hodnocení diplomové práce **velmi dobře**.

**Srovnejte etické kodexy České a Rakouské republiky? Jaké jsou hlavní obsahové teze Vídeňského antikorupčního programu?**

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

**VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A**

---

Datum

---

Podpis