

	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Filozofická fakulta Archeologický ústav
POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Svatí z římských katakomb v evropském kontextu a jejich identita
Autor/ka práce:	Bc. Gabriela Zemanová
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Jaromír Beneš, Ph.D.
Oponent/ka práce:	PhDr. Pavel Titz, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		X		
Použití metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	X			
Faktická, věcná a obsahová správnost	X			
Naplnění zadání bakalářské práce	X			
Interpretace výsledků	X			
Formulace závěrů práce	X			
Odborný přínos práce a její praktické využití		X		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	X			

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	X			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X			
Jazyková a stylistická úroveň práce	X			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hned v úvodu bych rád konstatoval, že předloženou diplomovou práci považuji za velice kvalitní. Je kvality spatřuji v mnoha aspektech. Jednak je to jazyková úroveň textu, který je čtivý a jeho sloh je vyzrálý. Autorka byla v jeho finální úpravě pečlivá a text prakticky neobsahuje pravopisné chyby ani překlepy. Samo téma je obsáhlé, zadání práce je stručné a v obojím se tak skrývá náročnost pro zpracování. Autorka nicméně obstála i v tom.

Bc. Zemanová se v rámci studia tématu vypořádala s velkým množstvím odborné literatury v mnoha jazycích, navíc literatury vícera oborů, nejen archeologie, ale též historie (o antice, středověku i novověku) a příbuzných, i přírodních věd. Díky tomu pojala své téma komplexně a v žádoucí šíři i hloubce. Zde snad jen namítnu, že práci Edwarda Gibbona z 18. století, třeba oceňovanou a kdysi zásadní, je při obecnějším výkladu antických dějin lepší raději nahradit modernější literaturou, ale i je drobnost bez konkrétního faktografického dopadu.

Jen zcela ojediněle se autorka nevyhnula anglistu (Julian místo Julianus na s. 9). Z pohledu nejen moderní religionistiky si dovoluji ohradit se proti užívání termínu „pohan/pohanský“ v odborném textu. Termín sám bez definice je vágní a je někdy vnímán jako pejorativní. Přesnější by v tomto kontextu bylo užívání termínů jako „předkřesťanský“, „antický“ nebo „starořímský“. „*Corpi santi*“ je italsky, nikoli latinsky, jak se tvrdí na s. 30. To vše jsou jen maličkosti, které nepovažuji v tak rozsáhlém a kvalitním textu za podstatné.

Nicméně připojím zde i několik poznámek vycházejících ze čtenářské zkušenosti s předloženým textem (může sloužit jako podklad k diskusi v rámci obhajoby práce nebo jako možnosti doplnění textu při případné publikaci):

- Pro čtenářovo pohodlí mohla autorka nabídnout přehlednější uspořádání shromážděných faktů. Uvítal bych třeba mapové podklady, logicky s vyznačením v textu zmiňovaných katakomb v okolí Říma a dále v textu uváděné katakombální svaté s jejich lokací v mapě ČR, případně, bylo-li by to vůbec možné, v dalších zemích (ad mobilita těchto svatých)
- Tím se dostávám k otázce po absolutních číslech katakombálních svatých (ne jako jedinců, ale jako katolickou církví uctívaných identit – u nás i jinde. Je to reálné? V souvislosti s tím by mě zajímala autorčina analýza postojů katolické církve (v ČR a jiných zemích) k vědeckému výzkumu katakombálních svatých?
- Bylo by možné prezentovat shromážděné údaje přehledněji pomocí tabulek, grafů, map, plánů a dalších obrázků. Zpřehlednila by se tak třeba chronologie, přítomnost a složení vybavy nebo též aplikovaných metod v jednotlivých případech. Umožnilo by to mj. kvantifikaci některých fenoménů

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

20. 1. 2020

Datum

Podpis