

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní obor:	Česko-německá areálová studia
Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Srovnání konceptu chytrých měst v České republice a německy mluvících zemích v kontextu elektronizace veřejné správy
Autor/ka práce:	Bc. Anna Hrabáková
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslav Šepták, Ph.D.
Oponent/ka práce:	PhDr. David Emler, Ph.D., Katedra německých a rakouských studií IMS FSV UK

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			X	
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			X		
Faktická, věcná a obsahová správnost		X			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků		X			
Formulace závěrů práce			X		
Odborný přínos práce a její praktické využití		X			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			X		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		X		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X			
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce	X				
Práce s odborným jazykem	X				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	X				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložená diplomová práce zaujme na první pohled svým impozantním stránkovým rozsahem, počtem použitých zdrojů a téměř bezchybným formálním a jazykovým zpracováním.

Záměr textu formuluje autorka takto: „Cílem diplomové práce je představení procesu elektronizace veřejné správy v České republice a německy mluvících zemích (kromě Lichtenštejnska) a přiblížení fenoménu konceptu chytrých měst“ (str. 9). Domnívám se, že cíl magisterských diplomových prací by měl být ambicióznější, než je „představení“ a „přiblížení“ zkoumaného fenoménu, které ve svém důsledku vede k deskriptivnímu, místy až encyklopedickému přístupu. Autorka dále postupuje metodou testování (náhodně stanovených hypotéz, které se však týkají pouze případové studie města Písek (str. 10). Vzhledem k okolnostem bych upřednostnil precizně formulovanou výzkumnou otázku (ještě lépe sérii otázek), která by ozřejmila záměr a strukturu celé práce. Komparace míry digitalizace a konceptu Smart City v Německu, Rakousku a Švýcarsku je již vhodněji použitá metoda, je však asymetrická k české případové studii. Rovněž kritiku použité literatury (str. 9) bych doporučil výrazněji rozšířit.

Z formální stránky je práce velice zdařilá, kvalitně rešeršovaná a zdrojovaná. Jazykově a stylisticky jde o povedený text, prakticky bez překlepů, zamrzí pouze chybná shoda podmětu s přísudkem (str. 46 a 119) a místy použité hovorové výrazy (zejm. str. 46 a 47). Text je členěn až příliš často do velmi krátkých kapitol a podkapitol. Poznámkový aparát je bezchybný, až nadměru pečlivý (ISBN se ve většině citačních norem uvádí pouze v seznamu použité literatury); citace v uvozovkách je nadbytečně typograficky odlišovat kurzivou, ani jedno z řečeného však nepovažuji za chybu.

Kladně hodnotím objem odvedené heuristické práce, její většina však v předloženém textu směřovala ke kumulaci (jakkoliv potřebných) empirických poznatků. Jako nedostatečné naopak vnímám: 1) formulaci jasné výzkumné otázky, 2) přehlednou specifikaci použitých metod práce a 3) formulaci několika obecných tezí prezentujících závěry provedené analýzy a komparace. Doporučuji zaměřit se na tyto tři body během obhajoby práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

V Praze dne 26. května 2021

Datum

Podpis