

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

**Diplomantka: Bc. Gabriela Borovková**

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta, Ústav bohemistiky

**Oponent diplomové práce:  
Mgr. David Skalický, Ph.D.**

Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2021

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Současné metodologické přístupy k literární historii v České republice**

Předložená diplomová práce si klade za cíl „vysledovat, popsat a usouvztažnit“ proměny přístupů k literárním dějinám, „a to především s ohledem na současné metodologické přístupy, jež se v české literární historii prosazují v posledních několika desetiletích a jež tvoří momentální povědomí o tom, co jsou dějiny české literatury“ (s. 1 předložené práce). Naplnění takového cíle předpokládá důkladnou obeznámenost s klíčovými metodologickými koncepty literárních dějin, které hráli podstatnou roli v české literární vědě od dob pozitivismu, s teoriemi, ze kterých vycházejí, stejně jako schopnost „uvidět je v akci“, tedy identifikovat je při analýze psaní o konkrétních literárních dílech a proměnách jejich řeči. Domnívám se, že předložená diplomová práce splňuje tyto předpoklady do maximální možné míry, kterou by si bylo v rámci navazujícího magisterského studia bohemistiky vůbec přát.

Jde o práci po všech stránkách velmi zdařilou, již od prvních odstavců prokazující autorčinu mimořádnou orientaci v tematizovaných literárněteoretických přístupech sklonku devatenáctého i celého dvacátého století, suverénní zvládnutí literárněvědného (meta)diskursu i výtečnou schopnost vyložit poměrně komplexní téma, které si pro svou diplomovou práci vybrala. Je nutno ocenit, že autorka se přitom neomezuje pouze na postupné představení jednotlivých literárněhistorických konceptů a příspěvků na téma <jak psát literární dějiny>, tedy na úsilí je „vysledovat a popsat“, ale – jak si klade za cíl v úvodu práce – dokáže je také „usouvztažnit“. Důležité pro charakter práce je přitom její epistemologické východisko prezentované v úvodu: „V každém případě, kdy na tuto oblast (zde definovanou jako 'dějiny české literatury') nenahlížíme jako na definitivně ustavený soubor pravd, ale jako součást živé diskuse, musíme tuto kategorii vztáhnout k dalším kategoriím, byť můžeme přijmout myšlenku, že každá kategorie je konstruktem našeho vědomí nebo účelově zvolenou pomůckou pro dosažení cíle, jež jsme si vytyčili“ (s. 1). Práce nepředstavuje vývoj literární historie jako lineární cestu ke stále dokonalejšímu poznání literárních dějin, ale jako proměnu způsobů uchopení literatury (resp. všeho toho, co určitý přístup považuje za relevantní předmět literární historie), které se jistě mohou poučit ze slepoty a vhledu přístupů předcházejících, osobovat si však nárok na konečně správné uchopení literatury a pojmenování zákonitostí jejího vývoje nemohou.

Práce je smysluplně rozvržena a může se opřít o autorčinu výrazně nadstandardní znalost odborné literatury, z níž vychází a kterou reflektuje. Citační praxe je v pořádku, gramatická a formální úroveň práce rovněž, narazil jsem jen na několik málo přehlédnutí, jako je „poledním“ místo „posledním“ [s. 30], chybějící sloveso ve větě „Papoušek a kolektiv sice ambici je takto nazývat...“ [s. 72] či absentující „Vodička 1998“ v závěrečném soupise literatury. Tyto drobnosti však nemohou zkazit výborný dojem z předložené práce, která prokazuje nejen autorčiny vynikající znalosti literární teorie a metodologie a schopnosti je vyložit, ale rovněž to, že svému tématu, jeho promýšlení a zpracování věnovala mimořádnou pozornost.

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

.....  
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22. 8. 2021

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------