



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**

**Archeologický ústav**

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Obléhačí tábor hradu Hus u Prachatic
Autor/ka práce:	Bc. Karel Novák
Vedoucí práce:	PhDr. Jan John, Ph.D.
Oponent/ka práce:	Mgr. Petr Koscelník, Ph.D.

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Naplnění zadání bakalářské práce		x			
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			

<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			x		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jak jsem již uvedl ve svém předchozím posudku, předložená diplomová práce řeší atraktivní téma z oblasti archeologie konfliktních areálů. Kladně lze hodnotit skutečnost, že práce vychází z terénního průzkumu a přináší zcela nové poznatky o rozsahu obléhacího tábora v okolí hradu Hus. Významným pokrokem v poznání této památky je identifikace a dokumentace objektu pracovním označením jako HUS1, a zároveň jeho přesvědčivá datace do doby obléhání hradu pomocí detektorového průzkumu. Je však škoda, že nalezené artefakty jsou dokumentovány pouze fotograficky.

Pozornost byla věnována i již dříve známým objektům obléhacího tábora, z nichž některé jsou podrobněji diskutovány z hlediska jejich možné interpretace (viz kapitola 4.1.4., zaměřená na výrazný objekt, připomínající středověké tvrziště). Pozitivně hodnotím také využití geografických informačních systémů při vyhodnocení vztahu hradu a obléhacích objektů (analýza viditelnosti, výpočty vzdáleností a jejich hodnocení z hlediska dostřelu středověkých zbraní apod.). Nově zjištěné i dříve publikované nemovité objekty jsou dokumentovány formou vrstevnicových plánů a 3D modelů, které umožňují získat dobrou představu o jejich podobě i současném stavu.

Kvalitu posuzované práce bohužel velmi snižuje její formální stránka. Z hlediska jazykového je na nízké úrovni, a to jak stylisticky, tak pravopisně. Jakoby si autor některé pasáže po sobě ani nepřečetl (překlepy, chybějící části slov). Některá slovní spojení jsou velmi neobvyklá, např. s termínem „kolektivizace dat“ jsem se zatím nesetkal (s. 8). Chybami trpí i způsob odkazování. V citacích najdeme chybně uvedené roky i jména autorů (např. Drobná 1952/53, Macek 1952/1958; Neústupný, Frankenberger...), ale i absenci citované práce v seznamu literatury a naopak (Ratghen 1928, Saimre 2006...). Za formální chybu lze označit i absenci odkazu na zdroj obrazové přílohy (viz obr. 10). Přitom jelikož se jedná o opakovanou obhajobu, autora nelze podezírat z toho, že by měl na úpravy textu málo času.

Na rozdíl od předchozí verze se však domnívám, že práce splňuje předepsané nároky a s ohledem na nové poznatky v ní obsažené ji doporučuji k obhajobě.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI DIPLOMOVÉ PRÁCE: DOBŘE**

1. června 2021

Datum

\_\_\_\_\_  
Podpis