



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

KVĚTA ROVENSKÁ

Osobní číslo:

P16437

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Atelier arteterapie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Využití arteterapie v péči o pacienty s neurotickými potížemi

Oponent/тка
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná BP je počlivě zpracovaná, dokládá autorčinu usilovnou práci nejen v rámci arteterapie s klienty, ale také v rámci transformace této práce do podoby textu BP. BP považuji za v mnoha ohledech pěkně zpracovanou, v posudku se budu spíše věnovat některým výhradám.

V teoretické části je trochu zmatečná posloupnost jednotlivých kapitol, zdálo by se mi vhodnější kap. 5 zařadit za kap. 2 (autorce by se tak podařilo „držet“ pohromadě kapitoly vztažené k arteterapii a následně kapitoly vztažené k psychologickým fenoménům). Autorka také dle mého soudu zbytečně detailně popisuje historii arteterapie a různé arteterapeutické přístupy a pojetí. Naopak by bylo lepší, kdyby věnovala kapitolku třeba skupinové (arte)terapii a jejím úskalím (což by se přímo vztahovalo k jejímu praktickému konání s klienty).

Autorka popisuje práci se skupinou neurotických pacientů, zároveň centruje pozornost na jednoho člena, kterému věnuje kazuistiku – obě se prolíná a je to trochu matoucí, zdálo by se mi vhodnější tyto dvě části

textu oddělit či lépe strukturovat. Presentovaná kazuistika popisuje práci s pacientem Martinem. Sympatické je, že autorka nabízí své úvahy, otázky a hypotézy, i přesto však některé interpretační možnosti zůstaly trochu skryty mezi řádky. Místy se zdá, že se autorka tolik opírá o zdroje a zobecňující informace, že se ztrácí to, co by ona sama za sebe mohla či chtěla říci (jakoby zahlcena informacemi z literatury přestala přemýšlet o konkrétním příběhu svého klienta).

Autorka snad až příliš sebekriticky popisuje, co se jí v rámci práce s Martinem nezdařilo, myslím, že je až příliš skeptická (s. 67). Dle mého soudu se podařilo dovést klienta k výtvarnému posunu – a to kroky, které byly zřejmě jemné a akceptující povahu a potíže klienta. To skutečně není málo! Nakonec nikdy přesně nevíme, jaký dopad má na klienta (arte)terapie a jaký ještě bude mít – jak bude celý proces dál doznívat. Autorka popisuje práci v otevřené arteterapeutické skupině, která může pro klienty typu Martina (jemuž je věnována kazuistika) skýtat jistá úskalí. Prosím autorku, aby se v rámci obhajoby pokusila zamyslet nad tím, jak se účastníci v otevřené skupině mohou cítit? Jak může být ošetřováno psychické bezpečí v takové skupině?

I přes uvedené výhrady považuji práci za poctivě a důkladně zpracovanou, velmi si také cením autorčiny sebereflexe (a terapeutické pokory, kterou z ní cítím).

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

14.8.2021

Podpis oponenta/tky práce:

