

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: David Chytrý
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Historie tělesné výchovy a sportu v Písku od roku 1968 do současnosti

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	1
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	20

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhovělo/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Předkládaná bakalářská práce mapuje historii tělesné výchovy a sportu v Písku od roku 1968 do současnosti. Obsahově lze práci jen málo vytknout. Je ovšem na škodu, že si autor nepohlídal celou řadu věcí, které celkovou kvalitu zpracování značně snižují.

Na úvodních dvou stranách „vypadlo“ slovo práce/thesis

Autor by o sobě v práci neměl mluvit jako „já“, ale měl by být anonymizován (úvod, rozbor pramenů a literatury, závěr).

Metody práce jsou dle mého názoru hodně krátké. Chybí mi zde např., zda byl použit synchronní či diachronní přístup k historickému vývoji.

Obsah neodpovídá vzoru kvalifikační práce, který vyžaduje KTVS. Se vzorem dále zcela nesouhlasí předmět práce, ve kterém je zvýrazněna pouze část hledisek.

Minimálně citace literatury č. 2, 11, 12, 35, 36, 52, 73, 74, 76 neodpovídají normě APA.

Rovněž citace dalších pramenů jsou poněkud zmatečné, a to především v interpunkčních znaménkách (viz např. pozn. č. 4 a 53). U citací webových stran chybí dodatečné informace (viz např. pozn. č. 84).

Taktéž v seznamu literatury, ve kterém se již řada chyb z poznámek pod čarou nevyskytuje, je vidět značná nejednotnost, a to např. v tištěných pramenech.

Závěr je dle mého názoru dosti krátký, a to se tam ještě navíc 2x vyskytuje, že práce navazuje na monografii *100 let tělesné výchovy v okrese Písek*. Tuto informaci se lze dozvědět také v úvodu a částečně i v rozboru pramenů a literatury.

Mým posledním doporučením směrem k autorovi by bylo, aby si příště lépe zjistil, jak napsat tituly vedoucího práce.

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 23. 7. 2021

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce

5.	<p>diskuze a interpretace výsledků</p> <ul style="list-style-type: none"> a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	<p>dodržování bibliografických norem a citací</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	<p>aktuálnost, reprezentativnost použité literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	<p>stylistická a jazyková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	<p>formální úprava práce (text, grafy, tabulky)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky