



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

PETRA VESELÁ

Osobní číslo:

P16439

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Atelier arteterapie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Volnočasový artefietický program setkávání pro děti mladšího školního věku

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

BP představuje artefietickou práci s dvojicí sourozenců mladšího školního věku. Práce je zpracována zcela jistě s velkým úsilím a pečlivostí, přesto mám k textu některé výhrady.

V teoretické části se mi text jeví jako ne zcela provázaný, není vždy jasný, proč autorka zařazuje posloupnost daných kapitol a kam vlastně směřuje. Např. není jasné, proč autorka řadí část o kresbě na s. 14 jako podkapitolu ke kapitole o artefietice, zároveň ale k artefietice nepřirazuje jiné výtvarné techniky než právě kresbu. Je tedy kresba to jediné, co artefietika využívá?

Autorka v textu popisuje artefietiku, nikterak ale nezmiňuje rozdíly či podobnosti mezi arteterapií a artefietikou, což by dle mého soudu bylo vhodné (prosím autorku, aby se k tomu vyjádřila v rámci obhajoby). Na s. 13 autorka selektivně vybírá 3 projektivní metody, kterým se krátce věnuje – proč jsou vybrány zrovna tyto a ne jiné? Znamená to, že další metody (resp. témata), která byla při práci s dětmi využita (např. Cesta či Co bylo za dveřmi) nemají projektivní potenciál? Bylo by také užitečné před

uváděním projektivních metod vymezit termín projekce.

Za pěkně propracovanou považuji část týkající se výtvarné ontogeneze, v níž se autorka opírá především o V. Lowenfelda.

V praktické části chybí některé informace, např. odkud autorka čerpala informace o dětech (mluvila s oběma rodiči nebo pouze s jedním z nich?). Chybí popis okolností setkávání – jak je nabízela či kde sourozence vybírala? Byl to původní záměr pracovat se sourozenci? Jaký byl vztah autorky k dětem – znala je již před započítím společné práce? Jak bylo dětem představeno to, co se bude dít a proč se to bude dít? Není také jasný myšlenkový rámec, z něhož autorka vycházela – např. proč vybírala právě tato témata pro výtvarné zpracování? Samotný záměr (či náhodu?) pracovat se sourozenci považuji za velmi zajímavý a přínosný, možná ho ale mohla autorka ještě víc „vytěžit“ a zabývat se tématy sourozeneckého vztahu a jeho dynamiky.

Autorka si kladla 3 výzkumné otázky, nakonec však zjistila, že jedna z nich byla trochu „neprozřetelná“, že na ni nedovede najít odpověď. Sympatické je, že tuto skutečnost přiznává. Je důležité si uvědomit, že na výzkumné otázky nezískáváme zpravidla přímé odpovědi od respondentů, ale že je potřeba dopředu si stanovit kritéria, na základě kterých budeme otázku zodpovídat.

Při prezentaci práce s dětmi je autorka hodně popisná, měla nad obrázky také nějaké interpretační úvahy? Zajímavé by bylo také vědět, jak autorka na děti reagovala, když se např. společně „dotýkali náročných témat“ – viz s. 47-48.

Autorka uvádí, že prováděla s dětmi artefietiku. Co by dělala jinak, kdyby prováděla arteterapii? Byl by v takovém případě rozdíl v cílech, v povaze práce s dětmi či v něčem jiném?

Velmi se mi líbí, že autorka v textu odkrývá i sama sebe – např. uvádí i své vlastní záměry (s. 37) a věnuje se také své vlastní terapeutické sebereflexi. I přes uvedené připomínky k samotnému textu práce považuji za důležité, že autorka dětem věnovala svou pozornost a zájem, že vnímavě „osahávala“ v praxi to, co se ve škole naučila a dělala si své vlastní závěry a zkušenosti.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

14.8. 2021

Podpis oponenta/tky práce: