



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

MAGDALÉNA VANĎURKOVÁ

Osobní číslo:

P17165

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Atelier arteterapie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Komunikace s dětmi z dětského domova prostřednictvím procesu tvorby

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná BP zúročuje autorčinu pětiletou práci s dětmi v dětském domově. Autorka napsala práci velmi dlouhou, což textu příliš neposloužilo - „nadprodukce“ se bohužel ne vždy snoubí s obsahovou a formální kvalitou textu. Práce je mnohomluvná, obsahuje řadu redundancí, autorka zejména v praktické části skáče z tématu na téma, z myšlenky na myšlenku, často se příliš nepokouší dovést své úvahy do konce či dát jim nějaký řád. Text by si zasloužil zkrátit a „očistit“, v této podobě je čtenářsky poněkud náročný.

V textu jsou různé nepřesnosti a chyby či zkrácení, jednak v autorčiných vlastních závěrech, jednak někdy i v jejich „interpretacích“ zdrojů, z nichž cituje. Volně také autorka na řadě míst nakládá s informacemi, které často uvádí bez hlubšího propojení a souvislosti. Např. diskutabilní a zavádějící je uváděná symbolika lidské postavy (s. 28), problematické neporozumění prolínání diagnózy ADHD a PTSD (posttraumatické stresové poruchy), neporozumění, že např. obtíže, které autorka uvádí jako „neurotické“ jsou hlubší

povahy (všechny uváděné na s. 22 možno zařadit mezi projevy traumatizovaných dětí). Podobně také mluvit o „lehké mentální retardaci“ není u deprivovaných dětí tak jednoduché - zejména opoždění v oblasti verbálně-pojmového myšlení bývá jedním z důsledků deprivace.

Podstatným nedostatkem je ne úplné pochopení toho, co vlastně děti v dětském domově prožívají a na jaké „zdroje“ a souvislosti nasedá jejich chování. Autorka na půdu tohoto tématu vstupuje zdá se ne příliš poučena o vývojovém traumatu, postraumatické stresové poruše, o vývoji mozku traumatizovaných dětí a důsledcích tohoto vývoje např. pro regulaci emocí a chování apod. (viz např. nejnověji Jochmanová, 2021). Autorka tedy na projevy dětí (např. emoční výbuchy, projevy agrese atd.) nahlíží edukativně (ve smyslu: odstraníme to, co je nám nepříjemné), zdá se mi, že příliš nevnímá hloubku „postižení“ těchto dětí, souvislost jejich projevů s traumaty a nutnost zcela jiného přístupu. Tento pohled není zřejmě jen autorčinou chybou, ale odráží pohled celé instituce či některých institucí (zaklínání dětí do diagnóz a nepochopení toho, jak je třeba k traumatizovaným dětem přistupovat). Pro autorku by myslím v tomto směru mohl být inspirací třeba Petr Pothe a jeho kniha Síla nevysloveného (2020), zejména v knize uváděný příběh supervize chlapce Olivera; příp. též Millerová, Levin, Klineová a další.

V kap. o projektivně-intervenční arteterapii (s. 35) popisuje autorka spíš přístup k dospělým klientům, aniž by se příliš pokoušela o popis jeho aplikace na klienty dětské (navíc ještě traumatizované).

V rámci praktické části autorka představuje kazuistiky 4 klientů (s nimiž pracovala úctyhodnou dobu 5 let!). V daném kontextu považuji kazuistiky za příliš rozsáhlé, ale zároveň málo promyšlené, neprovázané, málo autorkou reflektované apod. Svým rozsahem je text kazuistik nakonec obtížně čitelný, protože se čtenář ztrácí v množství (ne příliš sourodého) textu. Autorka mnohdy dělá závěry, které dle mého soudu nemají oporu v artefaktech dětí a jsou typu: vidím, co chci vidět. V některých pasážích kazuistik lze narazit na to, že autorka ne zcela chápe, jak se projevují emoční deficity ve výtvarné tvorbě (a v chování dětí) a aplikuje přístupy, které jsou produktem tohoto neporozumění (např. u Pavla na s. 48 – 49 by možná bylo dobré podněcovat, a ne korigovat jeho „živelnost“, možná ji potřebuje nejprve projevit, pocítit, sáhnout si na to, kým skutečně je, doplnit si deficity).

Co měla autorka na mysli, když uvádí na s. 48 „Zde se jednalo o individuální přístup k dítěti.“? Na individuální přístup se odvolává velmi často i jinde.

Co má autorka na mysli větou na s. 45 dole: „Avšak neopomínejme to, že v rámci vývoje dítěte je člověk po šestém roce aktivní, nestabilní.“?

Práce obsahuje množství hrubých pravopisných chyb, stylistických neobratností a prohřešků proti pravidlům českého jazyka (např. množství volně stojících vedlejších vět, množství „vět“, které neobsahují podmět a přísudek apod. – ve velké četnosti např. na s. 28 - 29). Autorka se také dopouští častých prohřešků v rámci citování, velké množství citovaných zdrojů není uvedeno v seznamu literatury, jen namátkou např. Grossman (odkaz na s. 16), Howe (s. 16). Fonagy (s. 16), Bowlby (s.20), Menzen (s. 31), Gardosová- Dujková (s. 39), některé zdroje jsou odkazovány chybně, např. u Langmeiera a Matějčka na s. 20 je v textu odkaz na rok 1974, ale v seznamu literatury je pouze jejich publikace z roku 2014 apod. Poněkud dráždivé je také v textu uváděné jméno "Matějček" místo Matějček.

I přes uvedené nedostatky mám k autorce obdiv – dovedu si představit, že svou bezprostředností a smyslem pro humor byla pro děti užitečnou a důležitou osobou. Podstatné je i to, že měla možnost s nimi dlouhodobě pracovat a podporovat je. Svým kritickým hodnocením BP chci autorku spíš vybídnout k hlubšímu studiu a také cílenějšímu přemýšlení o dětech, kterým věnuje svou péči.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

15.8.2021

Podpis oponenta/tky práce:

