

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Aneta Březinová

Obor:

Zeměpis – Anglický jazyk se zaměřením
na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj a rozmístění pěstování a produkce chmele ve světě

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Zpracovaná bakalářská práce má logickou posloupnost je úplná a jednotlivé kapitoly jsou vyvážené. Rozsah práce odpovídá rozsahu kladenému na tento typ práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Místo hypotéz jsou stanoveny čtyři vstupní předpoklady, které jsou logické. Stanoven je hlavní a vedlejší cíl práce a pomocné cíle bakalářské práce. Osobně vidím rozpor v názvu práce a částečně s hlavním cílem práce, kde je uvedeno, že práce se také bude zabývat rozmístěním rozloh chmelnic podle SOORP Česka. Uvedení pomocných cílů práce jako např. zpracování odborné literatury vidím jako zbytečné.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka dodržuje citační a bibliografické normy. Nejsem si jist vhodností některé použité literatury v geografické práci jako např. Horejský, Zich (2019). Jednak, jedná se o učebnici či monografii? Dále zaměření publikace, dle uvedeného rozboru má spíše zemědělský charakter.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Studentka prokázala znalosti řešené problematiky a aplikovala své znalosti do řešeného problému.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce byly naplněny. Osobně nevím, jak práci aplikovat do nějaké praxe.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám závažnějších připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické úrovni práce mám následující připomínky. Na rozdíl od již hodnocené práce sl. Vojčové jsem již pochopil, že plné čáry v grafech např. č. 3., 4., atd. znamenají asi tendry, ale v každém případě by to mělo být v grafu vysvětleno. Je potřeba ohodnotit snahu autorky o didaktickou vsuvku, ale domnívám se, že není po formální stránce vhodně zpracována a po didaktické stránce by také mohla být na lepší úrovni.

Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

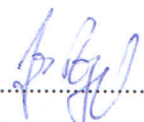
Otázky k obhajobě:

Zajímalo by mě pro jakou cílovou skupinu je práce určena?
Jak by autorka chtěla práci aplikovat třeba ve své učitelské praxi, nepředpokládám, že bude učit na střední zemědělské škole?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 30. 04. 2021


.....
Podpis oponenta bakalářské práce