



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. Kateřina Ježková

Osobní číslo:

P17154

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Zpracování tématu Adam a Eva u studentů arteterapie

Vedoucí práce:

Mgr. et Mgr., Bc. Ondřej Alexandr Kronika

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce Zpracování tématu Adam a Eva u studentů arteterapie je po formální stránce psaná úderným, věcným (nikoliv zjednodušujícím) stylem, ve kterém se autorka snaží vyzdvihnout podstatné informace. Formální stránce pak mohou škodit překlepy (např. záměna diakritických znamének str. 29; 31) nebo zřejmě zapomenuté žluté podbarvení textu (str. 67).

Teoretická část představuje smysluplně vybraná a vhodně členěná témata. První kapitola je o psychoterapii, arteterapii, symbolech a archetypech. Druhá kapitola přibližuje Adama a Evu nejen jako samostatný mýtus, ale i v kontextu biblického příběhu. Třetí kapitola zmiňovaný kontext rozšiřuje o psychotherapeutický rozměr a potenciál mýtu v pomáhajících profesích. Mimo arteterapii je zde příběh Adama a Evy představený také jako vhodný prostředek např. hagioterapie a biblioterapie. Čtvrtá kapitola již mýtus podrobuje možné interpretační práci v arteterapii. Zde se autorka opírá zejm. o poznatky

projektivně intervenční arteterapie. Sahá ale také např. do oblasti psychodiagnostiky (Baum test) a nechybí ani další ukotvení symbolických významů mýtu a jednotlivých motivů např. z pohledu filosofie nebo starých náboženství.

U některých pasáží lze ovšem přemýšlet nad jejich účelností pro práci. Jde např. o příliš obecné „úvodní“ kapitoly např. o terapii (str. 10). Některé části textu pak příliš nekorespondují s praktickou částí práce. Jde např. o téma nového zákona (str. 18), příp. zpracování mýtu ve výtvarném umění (str. 20), které pro arteterapeutickou práci má svůj potenciál. Autorka se ve svém šetření tímto směrem ovšem neubírá. Škoda potom také je, že v práci schází představení příběhu Adama a Evy v ucelené formě, příp. i jeho méně kánonických variant. Autorka na str. 19. prezentuje pouze vybrané pasáže.

Praktická část neopomíjí metodologické náležitosti (formulace cílů a výzkumných otázek, etické aspekty práce, příp. i reflektující zohlednění sebe sama, jakožto výzkumnice). Vlastní šetření autorka postavila na integrativním modelu, který v sobě kloubí kvalitativní i kvantitativní výzkumné postupy.

Kvantitativní část šetření pracuje se vzorkem 26 akvarelů, na kterých autorka zjišťuje rozmanitost zpracování, četnost vyobrazených fází příběhu a interakce postav. Jako přínosnou zde spatřuji prezentaci variability výtvarného zpracování mýtu, zejm. pak méně obvyklých způsobů ztvárnění, které autorka popisuje na míru výzkumné otázky číslo tři (str. 32). Kvantitativní kategorizace sesbíraných akvarelů potom slouží jako podklad pro kvalitativní část šetření, která stojí na interpretačních potenciálech zjišťovaných fází a motivů výtvarně ztvárněného příběhu.

Autorka prokazuje schopnost přemýšlet nad interpretacemi, nabízí východiska k řešení interpersonálních i intrapersonálních témat klienta a správně zde zapojuje východiska psychoterapeutických směrů, s nimiž je projektivně intervenční arteterapie spjata (např. téma psychických funkcí dle Junga a jejich možného významu pro ztvárnění počátečních či konečných fází příběhu (str. 36) nebo téma intrapsychických konfliktů za metaforického zapojení Freudových aparátů psychiky (konkrétně např. str.39) a práce s postavou Boha jako se Superegem).

Vlastní interpretační úvahy pak autorka promítá do třetí kvalitativní části šetření, která prezentuje arteterapeutickou práci s tématem Adama a Evy v aplikované rovině – konkrétně zjišťuje formou polostrukturovaných rozhovorů zkušenosti tří studentů arteterapie s vlastní sebezkušeností při interpretacích jejich děl. Výpovědi podrobuje kritickému pohledu a opět je zde kloubí s vlastními návrhy další možné arteterapeutické práce.

Diskuze přináší srovnání s dalšími výzkumnými zjištěními a nechybí ani vlastní kritická reflexe práce. Autorka např. zdůrazňuje, že se nepracovalo se všemi postavami a fázemi příběhu, které mýtus nabízí (str. 65). Uvažuje také nad četností vzorku v kvantitativní části šetření, která měla být původně větší. Z důvodů koronavirového lockdownu, který zásadním způsobem ovlivnil sběr dat, vnímám ovšem konečný rozsah zkoumaného materiálu jako akceptovatelný, tím spíš, že si je autorka tématu vědoma a sama jej v práci zmiňuje. Stran případné další vyžitelnosti práce nastiňuje autorka cesty, kterými by se bylo možné vydat a po kterých se sama neubírala. Nabízí se např. srov. s biblioterapeutickými a hagioterapeutickými postupy. Ty autorka jen velmi zběžně naznačuje.

Formulované cíle práce vnímám jako naplněné a výzkumné otázky lze chápat jako zodpovězené. Práci tak doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

6.8.2021

Podpis vedoucí/ho práce:

