



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Lucie Čermáková

Osobní číslo:

P17677

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání , Historie se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2019/20

Název práce:

Rozdíly v pojmání některých témat ve výuce dějepisu před a po roce 1989

Oponent/тка
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která sleduje zajímavé a aktuální téma. Výuka dějepisu na základních školách prošla s proměnou společenského kontextu razantní úpravou. Přesto zůstává stále předmětem kritiky, a to jak ve vztahu k aplikaci moderních technologií do výuky, např. zprávy MŠMT (2013) a ČŠI (2016), tak v malém důrazu na rozvoj dovedností žáků, nízkou interaktivitou výuky, malým využíváním ikonické dokumentace a svědectví ve výuce (Stradling 2001). Zmapovat proto proměnu dějepisného vyučování a naznačit jeho inovace po roce 1989 je proto vhodně zvoleným cílem práce.

Text autorka rozděluje na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je sestavena na základě studia poměrně rozsáhlého souborů zdrojů. Stylistická a gramatická úroveň autorčina vyjadřování je na dobré úrovni, občas se vyskytující chyby jsou důsledkem autorčina přehlédnutí a nedosahují problematické míry. Poznámku mám ke struktuře a provázanosti jednotlivých částí s tématem práce. Má se jednat o komparaci období před a po roce 1989, ale teoretická část se věnuje v podstatě jen marxistickému dějepisectví, ale

nezachycuje názory na modernizaci výuky dějin. V druhé kapitole autorka hovoří o rozdílech v pojetí „některých témat ve výuce dějepisu“. Abychom mohli této části porozumět, potřebujeme ale pochopit, co autorka chápe termínem „pojetí výuky“. Jedná se o učitelovu strategii vyučování nebo o cíle, obsahové a metodické doporučení „shora“ (v kurikulárních dokumentech) pro její realizaci? Není v logice tohoto postupu pak také jasné, jaké kategorie bude autorka vybírat pro ono postižení rozdílů v pojetí – tedy, co bude předmětem komparace a proč. A nakonec chybí i zdůvodnění výběru témat (učebních celků) k onomu zhodnocení.

Praktická část představuje výsledky rozhovorů s informanty, kteří prožili výuku dějepisu před rokem 1989 a po roce 1989. Autorka zde již definuje kategorie, které v odpovědích svých informantů sleduje. Chybí mi ale jejich zdůvodnění ve vztahu k tématu – tedy k ideologizaci výuky dějepisu v éře reálného socialismu. V rozpravě během obhajoby by tedy měla vysvětlit, jak se např. pořádání exkurzí a výletů nebo zadávání referátů váže na ideologizaci pojetí výuky. Opět se zde projevuje, podle mého názoru, tendence vykládat termín pojetí výuky velmi široce. Poměrně těžko se ale dohledává, kolik informantů oslovila a jak je strukturován výzkumný soubor (věkově, genderově, kvalifikačně). Stejně tak prezentace výsledků je nepřehledná, autorka sleduje spíše jednotlivé osoby, než témata, stanovené kategorie.

Přes uvedené výhrady považuji práci za zajímavou, především zachycení autentických výroků informantů o výuce v době před listopadem 89 je cenné a autorka tuto část práce může využít v dalším výzkumu v navazujícím studiu.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

25.5.2020

Podpis oponenta/tky práce:

