

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Homolka Jan
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: BTV1
Katedra tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Petr Bahenský, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Stanovení biologického věku u hráčů  
žákovských a dorosteneckých kategorií HC  
Motor České Budějovice**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Instrukce k vyplnění:*

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	NE
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	NE
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	NE
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	NE
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	NE

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

**ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	<b>Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace</b>	<b>Znamka (1,2,3,4)</b>
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	3
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	1
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	<b>17</b>

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhovělo/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Práce splňuje požadavky na úroveň dané kvalifikační práce. V přijatelné míře se vyskytují formální, obsahové a věcné nedostatky:

- na straně 60 je uveden nadpis: „4 Projekt experimentu, jeho organizace a průběh a 4.1 Organizační a přístrojové zabezpečení experimentu“. Žádný experiment ale v práci popsán není, jak vyplývá z kapitoly 2.2: „Použité metody výzkumu“,
- nadbytečná čárka, např. str. 11 Loon, (2010),
- chybí tečka na konci věty (tečka je před citací), např. str. 18 uprostřed,
- některé citace nejsou v souladu s citační normou APA (např.: Vignerová, Riedlová, Bláha, Kobzová, Krejčovský, Brabec & Hrušková, 2006 – str. 24 či: Riegerová, Přidalová & Ulbrichová – str. 26, Kovalčíková, Štulrajter & Žák –str. 26, ...), v seznamu literatury i v textu před znakem & chybí opakovaně čárka (např.: Bukač, L. & Dovalil, ...),
- při členění textu na odrážky chybí čárky na konci řádků, tečka na konci posledního; autor někdy uvádí na začátku řádku malá písmena a někdy velká (např. str.40, 41) na začátku každého řádku,
- v některých případech nesprávné použití pomlčky a rozdělovníku a jejich záměna,
- bylo by zajímavé uvést alespoň subjektivní hodnocení výkonnosti rovně hráčů trenéry, a vyhodnotit, zda se odchylka od biologického věku odráží u jednotlivých jedinců ve výkonnosti; tím by se mohla prohloubit a zkvalitnit diskuze.

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: Petr Bahenský, PhDr., Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 25 7. 2021

**Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):**

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	održování bibliografických norem a citací

	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce</li> <li>b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně</li> </ul>
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury <ul style="list-style-type: none"> <li>a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná)</li> <li>b) poněkud starší ale ještě vyhovující</li> <li>c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu</li> </ul>
8.	stylistická a jazyková úroveň práce <ul style="list-style-type: none"> <li>a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu</li> <li>b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.)</li> <li>c) srozumitelný text s pravopisnými chybami</li> </ul>
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) <ul style="list-style-type: none"> <li>a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek</li> <li>b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky</li> <li>c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky</li> </ul>