

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Martin Mayer

Název práce: Akcelerované mobilní webové stránky pomocí AMP HTML a AMP JS

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 8.7.2021

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	A

Vlastní přínos autora:

- Student na základě rozsáhlé rešerše popsal komplexně technologii AMP a její jednotlivé části, kterými jsou AMP HTML, AMP JS a AMP Cache. Student se dále obsírně zabýval komponentami AMP a jejich použitím při tvorbě webu. Teoretická část bakalářské práce tak může sloužit jako příručka pro tvůrce webu, kteří by chtěli technologii AMP využít.
- V praktické části práce student vytvořil web demonstrující možnosti technologie AMP. Student dále analyzoval rychlost načítání šesti vybraných webů, které využívají technologii AMP, na základě několika jím zvolených kritérií. Porovnával přitom rychlost načítání klasické HTML stránky, AMP verze stránky načtené z hostingu, AMP verze stránky načtené z AMP Cache a AMP verze stránky zobrazené pomocí AMP Vieweru.

Hlavní nedostatky práce:

- Práce je výrazně teoreticky zaměřena a student naprogramoval pouze relativně jednoduchý web demonstrující možnosti technologie AMP. Je škoda, že student (po domluvě s vedoucím a se členy KIN) nevytvořil AMP verzi již existujícího webu (např. webu KIN; webu imysleni.cz) popř. nevytvořil pomocí technologie AMP nový web dle požadavků členů KIN. Výhody a limity technologie AMP zjištěné při vývoji a testování takového webu by byly

autentičtější než ty, které student identifikoval na základě rešerše v kapitole 10. V práci ostatně chybí zmínka o problémech, které musel student při tvorbě ukázkového webu řešit.

- Kapitola 10 Výhody a nevýhody AMP neobsahuje citace, ačkoliv se nachází před Praktickou částí práce. Lze proto jen odhadovat, zda jde o názor autora na základě prostudované literatury, nebo toto hodnocení z literatury přímo převzal.
- V některých částech kapitoly 9 (zejména 9.3, 9.4, 9.5) chybí citace a není tak zřejmé, odkud autor dané informace čerpal.
- Na ukázkovém webu, který student vytvořil, jsou některé stránky částečně tvořeny textem Lorem ipsum. Student zde mohl raději vysvětlit, čím se daná stránka zabývá. Stránka simulující e-shop s počítači (<https://ukazka-amp.cz/computer>) sice mění výslednou cenu produktu na základě kapacity úložiště a velikosti RAM, avšak další zvolené parametry už ve výsledné ceně zohledněny nejsou.
- Seznam literatury není psán zcela pečlivě - chybí kurzíva označující název primárního zdroje; u některých pramenů chybí jméno autora, ačkoliv je dohledatelný (např. v případě webu Jakpsatweb.cz).


Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Domníváte se, že je technologie AMP dnes již na takové úrovni, že by byla schopna při vývoji webů zcela nahradit „čisté“ HTML? Svůj názor zdůvodněte.
- V technologii AMP je věnována značná pozornost začlenění reklam do webových stránek. Obsahuje AMP framework modul pro detekci blokování reklam (např. pomocí adblocku)? Pokud ano, jak by vypadal kód pro detekci blokování reklam? Pokud nikoliv, jak lze tuto detekci vyřešit?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 16.8.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)