



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Lenka Mazáková

Osobní číslo:

P17022

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Tvorba naučné trasy pro děti předškolního věku

Vedoucí práce:

Mgr. et Mgr. Nikola Papežová

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Předložená bakalářská práce obsahuje 68 stran textu, 48 stran příloh a cituje 37 literárních pramenů. V teoretické části se studenta zabývá environmentální výchovou (její současné pojetí, historie, vývoj, legislativní ukotvení a environmentální výchovou v MŠ). Je zde absence teoretického rámování tématu z dostupné zahraniční literatury. Dále zde chybí souhrn výsledků podobně zaměřených výzkumů, které proběhly v ČR a zahraničí, to je do značné míry vyváženo diskusí práce, kde studentka konfrontuje svoje zjištěné výsledky se závěry obdobných prací.

Hlavním cílem práce bylo navržení výukové trasy pro děti předškolního věku na Křemežsku. Autorka sestavila celkem 3 výukové trasy, které se věnují tematickým celkům Voda, Rostliny a Neživá příroda. Každá trasa má uvedenou anotaci, základní informace o trase, cíle, propojení s RVP PV, výukové metody a podrobný soupis jednotlivých aktivit.

Autorce se podařilo zrealizovat jednu z navrhovaných tras (Voda) jenž na základě vlastní sebereflexe a

reflexe od doprovodných učitelek byl zhodnocen program a i samotná trasa. Další dva programy (Rostliny a Neživá příroda) byly hodnoceny na základě dotazníkového šetření mezi učitelkami navštěvující místní mateřské školy, pouze na základě prostudování si metodických materiálů. Z těchto reflexí a podnětů získaných za pomoci dotazníku vzešla další metodická doporučení či možná úskalí, které jsou na trase spatřena a na jejichž základě došlo k drobným úpravám.

V práci přebívají tyto zdroje, které nejsou v textu citovány:

MÁCHAL, A., 2000. Průvodce praktickou ekologickou výchovou: [metodická příručka pro začínající učitele a pedagogické pracovníky středisek ekologické výchovy]. Brno: Rezekvítek. ISBN 80-902954-0-1. ;

PRŮCHA, J. a S. OPRAVILOVÁ, 2013. Předškolní pedagogika: učebnice pro střední a vyšší odborné školy. Praha: Portál. ISBN 978-80-262-0495-4.

Dále v textu jsou citovány, ale chybí v seznamu literatury: Bureš a kol. (1996); Činčera (2011); Jančaříková (2009); Jančaříková (2013); Leblová (2012); Průcha a Koťátková (2013); RVP (2018); Svobodová (2012); VUR (2017).

Z předložené bakalářské práce je patrné zaujetí autorky vybraným tématem, proto věřím, že vztah k přírodě bude u dětí posilovat i nadále. Celkově předloženou bakalářskou práci hodnotím velmi kladně.

Otázka:

Jak chce autorka dostat trasy s programy do povědomí v okolí Křemežska, aby trasy navštěvovali kromě školek také veřejnost s dětmi?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

5. 8. 2021

Podpis vedoucí/ho práce: