



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Mgr. Klára ŽABKOVÁ

Osobní číslo:

P17170

Studijní program:

B7701 / Psychologie

Studijní obor:

7701R012 / Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Využití arteterapeutické práce s dětmi na 1. stupni základní školy

Oponent/ka  
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	4
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu

1	2	3	4
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby

1	2	3	4
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

používá výborně

1	2	3	4
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

odpovídá

1	2	3	4
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

vyhovující

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

### Struktura a členění práce:

vyhovující

1	2	3	4
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka předložila k posouzení přehledně a poctivě zpracovanou kvalifikační práci, plnou zajímavých a podnětných obsahů.

Teoretická část práce se na základě relevantní odborné literatury věnuje vhodně zvoleným tématům, která jsou logicky vybrána jako východiska pro část praktickou. S odbornými zdroji je pracováno náležitě, stejně tak je na ně i odkazováno, ocenit je potřeba využití zdrojů zahraničních.

Praktická část přináší zprávu o arteterapeutické práci s vybranými dětmi mladšího školního věku docházejícími na běžnou základní školu. Popsán je postup práce s dětmi při skupinovém i individuálním setkávání. Pro praktickou část autorka zformulovala jasné cíle, které poté v kapitole 4.6 zhodnotila. Z hlediska metodologického zpracování je škoda, že autorka nepojala své setkávání s žáky explicitně jako akční výzkum (chybí formulace výzkumných otázek i diskuze - diskuzní prvky lze nalézt ve výše zmíněné kapitole 4.6). Přes tuto nedůslednost však považuji práci za poctivě zpracovanou a uskutečněnou arteterapeutickou činnost s dětmi za velmi zajímavou a dle autorčina popisu i přínosnou (a to jak pro

autorku samotnou, tak hlavně pro zúčastněné děti).

Z hlediska formy je práce zvládnuta kvalitně. V textu je možné narazit na několik gramatických a stylistických neobratností, popř. i chyb v zápisu a překlepů (těch se na posledních stranách objevuje trochu více). Z hlediska struktury práce nedává smysl pojmenování kapitoly 4 a v obsahu není uvedeno rozdělení na teoretickou a praktickou část, které lze nalézt v samotném textu. Přes výše uvedené nedostatky dosahuje práce jako celek z mého pohledu vysoké úrovně.

Otázka k obhajobě:

Jak jste v průběhu práce s dětmi dodržovala pravidlo č. 5 (viz str. 37)? Co na to rodiče?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

21. 7. 2021

Podpis oponenta/tky práce:

