

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 10.8.2021

**Jméno a příjmení studenta:** Aneta Bzonková

**Obor:** PŘU-SVU

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Používání a vliv Instagramu na dívky v rané adolescenci

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Anety Bzonkové se zaměřuje na velmi aktuální problematiku sociálních sítí a jejich mladých uživatelů, konkrétně na vztah mladých dívek k sociální síti Instagram. Jde o práci výzkumnou a právě vlastní výzkum autorky považuji za nejpřínosnější část předloženého textu. Z výpovědí osmi respondentek dokáže sestavit obraz, který plasticky zachycuje, jakou roli hraje Instagram v jejich životech a jak vypadá jeho každodenní používání. Autorka prokázala jak schopnost vést rozhovory, tak také interpretovat získaná data a vztáhnout je k teoretickému kontextu, který přináší první polovina práce. Tu lze označit za průměrnou: autorka zde více či méně zdařile reprodukuje základní informace o sociálních sítích, jejich uživateli a o vývojové fázi rané adolescence, textu však chybí větší konzistentnost, klíčová zjištění se ztrácejí v záplavě dalších informací.

Autorka se v práci opírá o dostatečný počet relevantních odborných zdrojů, s nimiž pracuje povětšinou podle zavedených akademických zvyklostí. Na několika místech textu není zřejmé, proč na zdroje neodkazuje „klasicky“ v textu, ale formou webového odkazu v poznámkách pod čarou (viz pozn. pod čarou č. 21 a 28). Revizi by zasloužil závěrečný seznam použité literatury: nejsou jasná kritéria jeho členění (proč jsou některé zprávy z výzkumů projektu EU Kids Online mezi odbornou literaturou a jiné mezi internetovými zdroji?), některé bibliografické záznamy nejsou uváděny v originále ale v autorčině překladu (INSERM, Gehlhausen), nalezneme tu chybné záznamy (článek M. Hronové není výzkumnou zprávou a jmenuje se jinak, než autorka uvádí) a řadu dalších formálních nejednotností (např. v bibliografických údajích u časopiseckých článků).

Text práce je napsán v odborném stylu, jeho stylistika je místy poněkud těžkopádná, některé pasáže práce by zasloužily úpravy (viz např. abstrakt práce, kde první dvě věty říkají prakticky to samé; nešikovně formulovaná je i poslední věta abstraktu, lakonické spojení „během karantény“ bez uvedení

jakéhokoli dalšího identifikátoru může dávat smysl čtenáři pouze v roce 2021). Autorce se nicméně podařilo vyvarovat se většího množství pravopisných a gramatických chyb.

Jakožto vedoucí práce musím v závěru posudku vyzdvihnout úsilí diplomantky, s níž několikrát v průběhu roku revidovala text své práce: z původně nesourodého a obtížně srozumitelného textu tak nakonec vzniklo dílo, které stále má řadu slabin, nicméně splňuje podmínky pro úspěšnou obhajobu.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10.8.2021



.....  
Podpis vedoucího/recezenzenta bakalářské práce