

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 25.8.2021

Jméno a příjmení studenta: Eliška Marková

Obor: Zu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Povědomí mladých lidí o náboženských sektách a hnutích v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená práce představuje rozsáhlý a pečlivě zpracovaný vhled do současné náboženské scény v České republice se zaměřením na náboženská hnutí a sekty; cílem autorky je zároveň prostřednictvím vlastního výzkumu přiblížit religiozitu dnešních mladých lidí a jejich znalosti a zkušenosti ohledně náboženských hnutí a sekt. Práce má logickou, tématu a cíli práce odpovídající strukturu, autorka vychází z velkého množství odborných zdrojů z oblasti religionistiky, sociologie náboženství a dalších blízkých disciplín, po odborné stránce je text až na drobná zaváhání (A. Comte není myslitelem 18. století, jak se uvádí na s. 19) v pořádku. Uskutečněný výzkum přináší očekávatelné výsledky, které autorka příhodně rozvádí v kapitole Diskuse.

K práci mám několik kritických poznámek:

- Vývoji náboženství (křesťanství) v českých zemích je v práci věnován zbytečně velký prostor, naopak rozšíření by zasloužila pouze jednostránková kapitola věnovaná mladým lidem a jejich religiozitě.
- Autorka v práci používá nejednotný systém citování u internetových odkazů, někdy odkazuje prostřednictvím jména autora, někdy prostřednictvím názvu stránek nebo internetového serveru. Odkazy typu „Vojtíšek, 2016, v rozhovoru pro Pražský deník“ (s. 25), „rozhovor pro iDnes, 2008“ (s. 34) či „Lužný in Sociální studia 6/2002“ (s. 19, 20) jsou nepřesné a velmi špatně se v seznamu literatury dohledávají; posledně jmenovaný odkaz nejde dohledat vůbec, protože v seznamu literatury není žádný článek z časopisu Sociální studia uveden, navíc časopis výše uvedeného jména vychází až od r. 2004.
- Závěr práce je příliš strohý a stručný, autorka zde mohla (a měla) souhrnně propojit výsledky svého výzkumu s teoretickou částí práce.

Celkově práci hodnotím na pomezí známek výborně (A) a velmi dobře (B); vzhledem k možnostem klasifikační škály nakonec volím možnost **B – velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 25.8.2021



.....
Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce