

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 14.5.2021

**Jméno a příjmení studenta:** Tomáš Švec

**Obor:** Zu - SVu

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Vývojové trendy demokratických systémů v postkomunistických zemích

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhově/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhově/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Tomáše Švece analyzuje a srovnává přechod vybraných středoevropských zemí k demokratickému politickému systému. Autor vhodně omezil původně zamýšlený širší výběr zemí na dvě – Polsko a Československo resp. Českou republiku – a soustředí se především na období přelomu 80. a 90. let a následně na celá 90. léta minulého století. K analýze přechodu k demokratickému systému a vymezení jeho jednotlivých etap diplomant užívá několika zavedených politologických konceptů, s jejichž pomocí se snaží vysvětlit demokratizační proces v obou zemích a zároveň poukázat na některé rozdílné tendence. Tento přístup se ukazuje jako přínosný, autor prokazuje jak dobrou obeznámenost s jednotlivými koncepty, tak schopnost jejich aplikace v praxi. Rovněž je třeba ocenit autorovu znalost odborné literatury, z níž čerpá informace o politickém vývoji ve zvolených zemích. Se svými zdroji pracuje povětšinou korektně a v souladu s akademickými zvyklostmi (pouze odkazy na internetové zdroje by chtělo vyřešit lépe, než je tomu v předloženém textu).

Předložená práce vykazuje i některé nedostatky. Předně není zřejmé, proč se autor odchýlil od původního projektu práce (Zásad pro vypracování bakalářské práce), jehož součástí bylo provedení výzkumu mezi středoškolskými studenty – v práci není tato skutečnost nikterak zmíněna. Za nedotaženou považuji kapitolu Aktuální vývojové trendy: informace o Maďarsku a Slovensku jsou zde buď velmi kusé (Slovensko) nebo ve své stručnosti značně zjednodušující (např. že média v Maďarsku "jsou v rukou FIDESZU", s. 49–50). Součástí této kapitoly je i několikavětá podkapitola věnovaná tzv. Indexu demokracie – je jen škoda, že mu autor v práci nevěnuje větší pozornost. Za ne zcela uspokojivou považuji jazykovou stránku práce, předložený text má v tomto ohledu velmi kolísavou úroveň, vedle stylistických neobratností obsahuje řadu gramatických a pravopisných chyb. Autor např. často chybuje ve shodě podmětu s přísudkem (např.: skupiny postupovali - s. 17, události měli vliv - s. 18, rozpory probíhali - s. 24, události vedli k pádu komunistického režimu - s. 32, časté výměny vlád se nevytratili - s. 41, volby proběhli - s. 44, volby se konali - s. 47, volby zapříčinili změnu - s. 50), nesprávně skloňuje (např.: vznikaly další uskupení - s. 19, hlavním cílem Čtyřkoalice spočívala v tom - s. 31, tyto vyjednávání se nesla - s. 35, různý politici začali - s. 39), chybuje v interpunkci (např. na s. 39 je pět čárek nadbytečných) apod.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem hodnotím celkově práci jako **velmi dobrou**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 14.5.2021



Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce