

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2021

Jméno a příjmení studenta: Ivana
Borzyková

Obor:

Oponent bakalářské práce: prof. PhDr.

Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vliv politického populismu v České republice na postoje občanů k problematice migrační krize

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce představuje kultivovaně napsaný text, který pojednává hned několik důležitých společenskovedních problémů (migrace, populismus, proměna české politiky, postoje občanů). Ty ale nejsou ani výkladem, ani výzkumným designem spojeny do koherentního celku. Výsledek je ten, že práce není schopna svůj deklarovaný cíl, tj. analyzovat vliv populismu na postoje občanů k migraci, ani náznakem naplnit. V závěru předpokládaný vliv není nijak doložen (na postoje občanů mohou mít vliv i jiné faktory než politická rétorika populistů), práci chybí jakýkoli výzkumný design, který by to umožnil. Autorka asi vůbec nechápe žánr výzkumné práce, když její cíl popisuje jako „doložení svého stanoviska“ (s. 43). Možná to vyplývá z toho, že mezi odborné texty, které slouží za východisko práce, počítá také žurnalistické eseje. Omezení své práce si asi do určité míry uvědomuje sama, když se snaží, i když nepovedeně, komentovat limity zjištění v předposledním odstavci práce (s. 71).

Práce má celou řadu dalších problémů, její struktura není příliš logická, např. výzkumné otázky se objevují až v její polovině (s. 44), jak tedy chápat celou první polovinu práce? Samotné výzkumné otázky jsou i na úrovni bakalářské práce banální a některé z nich prací odpovězeny dříve (právě v její první polovině) než jsou explicitně položeny. Navíc se nevztahují k hlavnímu výzkumnému cíli (!). Diskuse metod a jejich vhodnosti pro stanovený výzkumný cíl je nepřesvědčivá (v tomto ohledu „vyniká“ zvláště první odstavec s. 45). Práce dokazuje, že autorka je schopna číst a porozumět odbornému textu, je schopna jej dílčím způsobem zpracovat do souvislého výkladu, avšak text nedokládá pochopení logice výzkumu a analytickým postupům. Jako celek text deklaruje cíle, které není schopen naplnit.

Otázky: Jaké analytické postupy byste musela zvážit, pokud byste chtěla hledat odpověď na otázku, nakolik populistická rétorika ovlivňuje veřejné mínění? Jak by bylo možné reformulovat výzkumný cíl práce tak, aby odpovídal jejím současným analytickým možnostem?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

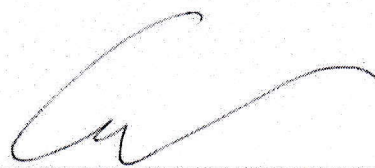
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2021



.....
Podpis recenzenta bakalářské práce