

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23.8.2021

Jméno a příjmení studenta: Barbora Kopecká

Obor: ČJu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Školní zkušenosti jihočeských Punkerů v 80. a 90. letech 20. století

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená práce přináší zajímavý a čtivý pohled do nitra dvou na první pohled velmi odlišných skupin mladých lidí, punkerů a křesťanů. Autorka usiluje o přiblížení těchto komunit prostřednictvím jejich členů, výzkumná část práce je proto postavena na rozhovorech s mladými punkery/křesťany. Zkoumány jsou jejich životní dráhy, hodnoty a názory a jakým způsobem tyto souvisí s příslušností ke zmiňovaným skupinám.

Lze konstatovat, že jak odborná část práce, tak empirická mikrosonda mezi členy punkového a křesťanského společenství, jsou kvalitně zpracované a prokazují schopnost autorky stanovit si cíle práce, pracovat s odbornými pojmy a koncepty, vést empirický výzkum a interpretovat zjištěná data. Ocenil bych rovněž reflexi autorky v závěru práce, v němž poukazuje na možné limity svého výzkumu. Kriticky poznámku bych měl k jisté obsahové nekompatibilitě kapitol přibližujících punkové hnutí a mladé křesťany v Československu resp. ČR. Proč autorka vývoj punkové subkultury u nás končí rokem 1989 a naopak přiblížení života mladých křesťanů se týká posledních třech desetiletí? Nedozvíme se tak nic o tom, jakým vývojem český punk v dekadách po sametové revoluci prošel, jak se rozdělila punková scéna (komerční a nekomerční punk), jaké uzlové body se v rámci této subkultury vytvořily (vydavatelství, ziny, kluby) atd.; stejně tak zde chybí přiblížení příslušníků české punkové komunity na základě již uskutečněných výzkumů. Malou, spíše formální výhradu mám rovněž k metodologickým podkapitolám práce: autorka se při popisu výzkumné metody neopírá přímo o publikace věnované kvalitativnímu výzkumu, jejich obsah přebírá zprostředkovaně ze Smolíkovy publikace věnované subkulturám mládeže.

Při celkovém hodnocení předložené práce musím přihlídnout k nešťastnému formálnímu pochybení autorky, jež opomněla včas změnit název práce tak, aby odpovídal zkoumanému tématu. Titul odevzdané práce tak bohužel nekoresponduje s jejím aktuálním obsahem.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 23.8.2021



.....
Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce