



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Jan Komárek

Osobní číslo:

P17080

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7502R011 / Sociální pedagogika

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2021

Název práce:

Šikana na základní škole a její důsledky

Oponent/ka  
práce:

Mgr. Jan Hynek

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Předkládaná práce se věnuje problematice šikany, dává si za cíl prozkoumat teoretické východiska a zjistit povědomí žáků o šikanování. V rámci teoretické části autor dobře pracuje se známými zdroji a předkládá základní pohled na tento fenomén. Překvapuje mne, že autor pracuje pouze s jednou knihou od Koláře (21 citací), když mohl využít zdroje z roku 2011 popř. 2016, kde jsou informace mnohem aktuálnější. V práci, bohužel chybí zmínky o možnostech prevence či postupech, jak situaci řešit. V rámci legislativy postrádám větší vymezení funkce OSPOD (zákon č. 359/1999 Sb.) a také zmínku o Metodickém pokynu ministryně školství, mládeže a tělovýchovy k prevenci a řešení šikany ve školách a školských zařízeních (č.j. MSMT-21149/2016), jakožto jednoho z mála právních dokumentů, které termín šikana definují.

Praktická část se zaměřuje na zjištění stavu povědomí o šikaně u dětí a z jakého prostředí pochází agresori, k zodpovězení poté využívá dotazníkové šetření a rozbor tří případových studií. Jelikož případové studie

jsou pouze přepis rozhovorů bez hlubšího výzkumného bádání, i přesto, že jsou jistě zajímavé, považuji tuto část za nezvládnutou. Co se týče dotazníkového šetření, tak autor zpracoval dotazník, který předkládá respondentům z druhé a sedmé třídy. Krom základních četností, autor hlubší popis výzkumného vzorku neuvádí. To je problematické minimálně z pohledu pohlaví, kdy existují významné rozdíly mezi šikanou u chlapců a u dívek, což autor nezmiňuje ani v teoretické rovině. Některé otázky v dotazníku jsou strohé, zavádějící nebo sugestibilní, a jelikož autor blíže nespecifikoval formu a kontext administrace, považuji za neetické předkládat takovou sérii otázek žákům druhé třídy, bez přípravy či předchozí práce s kolektivem. Samotné výsledky jsou pouze deskriptivně popsány, stejně jako případové studie, a chybí zasazení do kontextu. Metodologické část je zatížena množstvím chyb a odborná hodnota celého výzkumu je spíše povrchní. Neznalost autora potvrzuje i závěrečné, metodologicky chybné tvrzení, že výzkumná otázka byla vyvrácena.

Celkově se práce vyznačuje řadou gramatických i stylistických chyb, převážně v druhé polovině, a uvádí řadu subjektivních závěrů, které nejsou podloženy relevantním výzkumem. I přes všechny tyto výhrady, práce splňuje minimální požadavky a já ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Jakým způsobem byste formuloval Vaše výzkumné otázky, aby byly metodologicky správně?
2. Jak hodnotíte doporučený postup při řešení šikany ve školách?
3. Jak se díváte na ochranu agresora v rámci vyšetřování šikany?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

18.5.2021

Podpis oponenta/tky práce:

