



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Michal Peterka

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Formy distribuce biopotravin

Oponent diplomové práce: Ing. Josef Salva

Povolání oponenta: Relationship Manager

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: V době orientování se na zdravý životní styl a při snaze o rozšíření ekologického smýšlení jsou kvalitní formy distribuce biopotravin důležitým faktorem.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíl práce je v zadání podán tak, že výsledkem bude i návrh na zlepšení. Formulace a rozvedení tohoto cíle dále v textu chybí.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Použitá literatura nebyla několikrát aktualizována - objevily se zde informace o "Delvítě", která je již delší dobu z českého trhu. Také poměrně nová informace o změně Hypernovy na Albert hypermarket není v práci zohledněna, přestože v době zpracování již byla uveřejněna. Také věta: "Pouze Delvita, Tesco a Hypernova nabízí omezenou nabídku čerstvé biozeleniny." (str. 21) není aktuální. Programy Penny marketu či Coop Terna jsou v dnešní době také na regionální a bio produkci orientovány.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: V řešení úplně chybí návrh na zlepšení, který je v počátečním postupu uveden.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Hlavně co se týče jednotnosti odkazů na citace. Jednou uvedeno s iniciálou a interpunkcí, poté bez iniciály s interpunkcí, dále bez interpunkce bez iniciály.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Doporučil bych autorovi, aby nepoužíval stejné formulace dvakrát. V úvodu práce jsou použity celé odstavce ze začátku literární rešerše. Úvod slouží k jiným účelům než opakování některých částí textu. To samé se stalo i v závěru práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Na str. 21 - 23 bych doporučil očíslovat kapitoly a sjednotit styl nadpisů pro větší přehlednost. Také nejednotný styl grafického vyjádření (3D vs. plochý formát) působí chaotickým dojmem a ruší celkový dojem z práce.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: V práci nebyl splněn cíl: návrh na zlepšení. Posouzení a zhodnocení analýzy bylo zpracováno jen částečně.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Formulace závěrů analýzy byla dostatečná, avšak posouzení těchto hodnot a návrh na zlepšení se v závěru nevyskytuje.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Zejména analýza je zpracovaná na velmi dobré úrovni. Avšak další přínosy, které práce měla mít a byly by využitelné mnohem více, tato práce postrádá.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Která forma distribuce má dle Vašeho názoru v České republice nejlepší budoucnost a měl by se podporovat její rozvoj?

Otázka 2: Co byste navrhl ke zlepšení distribuce biopotravin?

Datum: 11. 09. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: