



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Štěpán ŠULC

Osobní číslo:

P17140

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R070 / Učitelství odborných předmětů

Katedra:

Katedra pedagogiky

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Hodnocení ve výtvarné výchově na středních školách

Oponent/tka  
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu  1  2  3  N neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby  1  2  3  N obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

používá výborně  1  2  3  N nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

odpovídá  1  2  3  N neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje  1  2  3  N neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

vyhovující  1  2  3  N nevyhovující

### Struktura a členění práce:

vyhovující  1  2  3  N nevyhovující

## Další hodnocení

Práce se věnuje zajímavému a důležitému tématu. Prostřednictvím smíšeného výzkumného designu se autorovi podařilo získat zajímavé informace, které přehledně zpracoval i interpretoval.

Teoretická část práce předkládá základní odborné informace související s tématem školního hodnocení obecně i se zaměřením na hodnocení výtvarné výchovy. Obsah je vhodně vybraný za použití odpovídajících odborných zdrojů, na které je správně odkazováno (drobné formální odlišnosti od v současnosti používané citační normy lze nalézt v zápisu bibliografických citací v seznamu literatury, ale obsahově je vše v pořádku, zdroje jsou bez problému identifikovatelné).

Pro praktickou část, která obsahuje všechny požadované náležitosti (od popisu metodiky výzkumného šetření, přes přehled získaných dat, až po zajímavou diskuzi) bylo zpracováno velké množství kvalitativních a kvantitativních dat. Autor se v analýze rozhovorů úspěšně pustil do otevřeného kódování a podařilo se mu tak proniknout do hloubky problematiky, což dokládá zpracování diskuze, ve které si klade zajímavé a přínosné otázky související s tématem hodnocení výtvarné výchovy na střední škole.

Pokud jde o formální zpracování práce, dosahuje bez potíží úrovně požadované pro tento typ kvalifikačních prací. V textu je možné občas narazit na nějaký překlep či syntaktickou neobratnost, celkově však tyto skutečnosti nemohou snížit vysokou úroveň práce.

Práci považuji za poctivě zpracovanou, zajímavou a přínosnou jak pro teoretické pojetí problematiky hodnocení výtvarné výchovy, tak pro praktické využití v běžné výuce.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

11. 5. 2021

Podpis oponenta/tky práce: