

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Tomáš TABOŘÍK

Obor:

Historie – zeměpis se zaměřením na  
vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MOTOCYKLOVÁ DOPRAVA V ČESKÉ REPUBLICE V GEOGRAFICKÉ  
PERSPEKTIVĚ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Tomáše Táboříka má 43 s., z toho 32 s. textu, čímž se pohybuje na spodní hranici doporučeného rozsahu. Zejména 2. kapitola je roztržena na zbytečně mnoho podkapitol, z nichž některé nejsou delší než 1 s. a nehodí se, aby stály samostatně. Rozsah úvodu, metodiky a závěru vždy o jedné straně je nedostatečný. Podstatným nedostatkem je absence diskuse s literaturou (přítomná je jen excerpce z ní!) a syntézy, která je vzhledem k povaze studie nezbytná.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle nejsou v úvodu adekvátně rozvedeny. Hypotézy se nacházejí v samostatné (a tedy odtržené) podkapitole až v prostředku práce, přičemž H2 nepovažuji za vhodně formulovanou. Závěr opomíjí jejich reflexi. Kapitola věnovaná metodice (3) je svým rozsahem (1 s.) i povahou nedostatečná a povrchní. Omezuje se víceméně jen na zmínku, odkud byla data čerpána. Výzkumně orientovaná práce by měla mít dobře promyšlenou, jasně strukturovanou, přehledně a konkrétně vysvětlenou metodiku analýzy a tvorby výstupů. Ta v práci chybí.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jak bylo uvedeno, práce postrádá diskusi literatury a věnuje se jen ocitované excerpce teoretické látky k motocyklové a jiné dopravě (kap. 2). Na literaturu a zdroje autor v textu odkazuje jen v 2. kapitole, dále již ne. Odkazy na literaturu by v některých případech měly být v textu uvedeny spolu s konkrétní stranou díla (pod obr. a grafem na s. 11 a 22). Seznam literatury je bibliograficky korektní a obsahuje řadu cizojazyčných položek.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A B C N

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autor se v teoretických i praktických aspektech problematiky dobře orientuje. Dílčí rezervy lze spatřovat v rovině interpretace důvodů rozložení sledovaných jevů na území ČR. Menší otazník kladu k pojmu „motocyklizace“, který pravděpodobně není v češtině užívaným (Google ukázal jen 5 případů jeho použití).

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Jako hlavní výstup lze chápat kapitolu 4 (Analytická část práce). V ní uvedené mapy obsahují řadu zajímavých zjištění, které by si kromě prostého popisu zaslouhovaly hlubší interpretaci, vidění prostorových kauzalit a komparaci s mapami daných jevů pro automobilovou dopravu (detekce rozdílů, zvláštností), jež by v práci mohly představovat významnou přidanou hodnotu. Z tohoto pohledu považuji studii za nedotaženou. Více viz níže uvedené otázky k obhajobě.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Text je psán věcně a bez gramatických chyb, formulačně však působí ne zcela precizovaným dojmem.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Rovněž tato stránka vykazuje v podrobnějším pohledu řadu nedostatků, které evokují autorovu nedůslednost:

- seznamy obrázků, grafů, tabulek a map postrádají stránky
- za číslem kapitoly nepatří závorka
- absence textu mezi nadpisem a podnadpisem
- barevný nadpis kapitoly na s. 22
- zbytečné kladení map na výšku
- časté mikroodstavce a automatická mezera mezi odstavci atd.

#### Otázky k obhajobě:

Vzhledem k absenci vysvětlení aplikované metodiky, diskuse literatury a syntézy, resp. dalším nedostatkům, dle mého soudu, práce zatím nevyhovuje požadavkům kladeným na absolventské práce KGE a z tohoto důvodu ji nedoporučuji k obhajobě. Jinak zajímavé a invenční téma je potřeba metodicky lépe podepřít a odborně a obsahově dotáhnout.

Otázky k obhajobě:

- Čím autor vysvětluje nejvyšší počet motorek (mapa 1) ve vnitřních periferiích? V práci není vysvětleno, navíc se jedná o oblasti s průměrně starším obyvatelstvem.
- Čím by se mohla lišit mapa 3 od téže vytvořené pro automobilovou dopravu?
- Jak ovlivnila covidová situace motocyklovou dopravu mezi sídly a uvnitř měst?
- Může aktuální boom elektrokol/elektrokoloběžek (tj. jakási „soft“ konkurence) mít v budoucnu vliv na motocyklovou dopravu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověla

V Českých Budějovicích dne 10.5.2021

Podpis