



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Bc. Jitka Kavková

Osobní číslo:

P17156

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Spiritualita v arteterapii

Oponent/tka
práce:

PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný neodpovídá typu práce,
není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná nedostatečná

Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech
přiměřeně propracovaná některé části práce nejsou dostatečně
dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

výborná nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční
zdroje práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

relevantní nerelevantní

Citační norma:

zcela dodržena nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující nevyhovující

Další hodnocení

Cílem předložené kvalifikační práce bylo prozkoumat spiritualitu v arteterapii. Spirituální dimenze lidského života a psychotherapeutické praxe jsou velmi zajímavý problémem, který opakovaně poutá pozornost badatelů. Bohužel, tato bakalářská práce se slibným názvem svůc cíl nenaplnila. Jedním z důvodů pravděpodobně je, že má nejasně formulované cíle a také slabší stylistickou úroveň (stylistické nesrovnalosti, překlepy apod.), např.: „Snahou je vyložit tyto práce (koláže, pozn. autora posudku) ve spojení s vnímáním víry každého tazaneho, každého autora koláže. Cíl je poněkud obecný a spočívá v úkazu toho, že téměř každý víru, spiritualitu, náboženské vyznání nějakým způsobem vnímá.“ (s. 3) Nebo zde: „Cílem práce je podívat se hlouběji na možnosti víry, spirituality skupiny lidí, zjistit, zda každý prožívá svou spiritualitu a možná i touha po tom zjistit, zda někdo odmítne takovou koláž vůbec vyrobit.“ (s. 40). Na jiném místě: „Spiritualita může být vnímána všemi možnými způsoby, jak již popisuje část teoretická. Praktická část se proto bude zbývat různými náměty osob ve výtvarném projevu.“ (s. 39) atd. Kromě toho

je rovněž otázkou, do jaké míry komentáře, interpretace a závěry postavené na analýze konvolutu autorkou nashromážděných koláží souvisejí s tématem práce, tedy spiritualitou v arteterapeutické praxi, např. koláž 1 (s. 41–42) ad. Z praktického hlediska nebylo třeba uvádět na začátku kapitol, o čem budou, protože to vyjadřuje už jejich název.

V textu se objevují některé části, které je možné považovat za nadbytečné. Proč například vysvětlovat od základů Freudovu psychoanalýzu a nesoustředit se rovnou na jeho koncepci lidské spirituality? Jaký smysl má v celku práce kapitola vysvětlující religionistiku a různá náboženství (včetně tabulek o vývoji historických náboženství a o počtu členů jednotlivých náboženských denominací)? Text obsahuje některá příkrá a zkrslující hodnocení jako kupříkladu tvrzení, že „teologie se dnes stává spíše opomenutou a upadající vědou“ (s. 7)

Práce je naneštěstí málo opoznámkovaná, a tak často není jasné, z jakých zdrojů autorka čerpá nebo na čem zakládá svá tvrzení.

Proč v základní literatuře chybí Morgen Scott Peck, Irvin D. Yalom ad.?

Zde je několik dalších typů na další literaturu:

RYŠKOVÁ, Mireia, Zuzana PELECHOVÁ a Magdalena BODLÁKOVÁ O'BRIEN, Bibliodrama, Brno: Tribun EU 2012.

MÁLEK, Tomáš, Psychoterapie a spiritualita. Integrace duchovní dimenze do terapie (diplomová práce), KP FF UK, Praha 2008.

BARTŮŠKOVÁ, Ludmila, GLOGAR Petr, Spiritualita v psychoterapii (viz <https://journals.muni.cz/psychoterapie/article/view/9665>)

SOLLOD, Robert N., Integrace spirituality do psychoterapie (viz http://www.skaluvinstitut.cz/files/literatura/D_244.pdf)

Bakalářskou práci se značnými výhradami doporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

16. 8. 2021

Podpis oponenta/tky práce: